Дело № 1-26-3/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2023 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре- Заикиной М.Ю., с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А.,

потерпевшего – Т. Е.В., защитника – адвоката – Большакова Ю.Н., подсудимой Топорищевой В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Топорищевой В. П., … года рождения, место рождения: г…, гражданки РФ, имеющей …, зарегистрированной по адресу: …, проживающей по адресу: …, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ**,**

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Топорищева В.П. обвиняется в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью Т. Е.В., вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия при следующих обстоятельствах.

19.02.2021 года в период времени с .. часов ..минут по .. часов.. минут Топорищева В.П., находясь в кухне домовладения, расположенного по адресу: …, на фоне сложившихся на бытовой почве личных неприязненных отношений к своему мужу Т. Е.В., будучи в состоянии агрессии, в ходе происходившего словесного конфликта, действуя умышленно, взяв в правую руку хозяйственный нож, лежащий на барной стойке и, используя его в качестве оружия, нанесла им один силовой удар в область правого плеча последнего. От полученного удара на плече Т.Е.В. образовалась рана и он почувствовал физическую боль.

В результате противоправных действий Топорищевой В.П., потерпевшему Т. Е.В., согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № … от 09.02.2022 причинено телесное повреждение в виде колото-резаной раны передне-боковой поверхности правого плеча в верхней трети, которое образовалось от травматического воздействия острого предмета, имеющего острый конец и режущую кромку и, согласно п. 8.1 приказа № 194н МЗ и СР РФ от 24.04.2008 относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека. Учитывая морфологические свойства повреждения, оно могло образоваться 19.02.2021. Образование данного повреждения в результате действия собственной рукой маловероятно.

Защитником - адвокатом Большаковым Ю.Н. в судебном заседании заявлено ходатайство о прекращении в отношении Топорищевой В.П. уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 78 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ.

В поддержание заявленного ходатайства указал, что преступление, в котором обвиняется Топорищева В.П. является преступлением небольшой тяжести, событие преступления относится к дате – 19.02.2021, со дня совершения которого прошло более двух лет. Просит прекратить уголовное преследование в отношении его подзащитной в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Подсудимая Топорищева В.П. поддержала заявленное защитником ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, выразила согласие на прекращение уголовного дела в отношении нее, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Не возражала против прекращения уголовного дела по данным основаниям. Также указала, что ей понятны правовые последствия прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи с истечением срока давности уголовного преследования, то есть по основанию, не являющемуся реабилитирующим.

Потерпевший Т.Е.В. возражал против прекращения уголовного дела по указанным основаниям.

Государственный обвинитель выразил согласие с ходатайством защитника о прекращении уголовного дела, поскольку срок давности привлечения подсудимой Топорищевой В.П. к уголовной ответственности в настоящее время истек.

Мировой судья, выслушав мнение участников уголовного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Санкция ч. 2 ст. 115 УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, и в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям: истечение сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с п. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п. 3 - 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно материалам дела Топорищева В.П. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, относящегося в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

С момента совершения преступления, в котором обвиняется Топорищева В.П., прошло более 2 лет, на момент заявления ходатайства сроки, предусмотренные ч. 1 ст. 78 УК РФ истекли, следовательно, срок давности уголовного преследования истек.

При этом, по делу отсутствуют данные, свидетельствующие о приостановлении течения сроков давности, предусмотренных ч. 3 ст. 78 УК РФ.

Установление в уголовном и уголовно-процессуальном законах оснований, позволяющих отказаться от уголовного преследования определенной категории лиц и прекратить в отношении них уголовные дела, относится к правомочиям государства.

В качестве одного из таких оснований закон (пункт 3 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) признает истечение сроков давности уголовного преследования, что обусловлено как нецелесообразностью применения мер уголовной ответственности ввиду значительного уменьшения общественной опасности преступления по прошествии значительного времени с момента его совершения, так и осуществлением в уголовном судопроизводстве принципа гуманизма.

При этом позиция потерпевшего, возражавшего против прекращения дела за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, не является препятствием для прекращения уголовного дела в виду истечения срока давности уголовного преследования при наличии соответствующих условий для этого.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ, прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не допускается, если обвиняемый против этого возражает.

Вместе с тем, ч. 2 ст. 27 УПК РФ не предусматривает в качестве обязательного условия прекращение уголовного преследования в виду истечения срока давности при наличии согласия потерпевшего. При этом потерпевшему действующим законодательством гарантирована защита его прав, поскольку он не лишен прав на компенсацию причиненного ему преступлением ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Исходя из вышеизложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что с момента совершения инкриминируемого Топорищевой В.П. преступления истек срок привлечения к уголовной ответственности, при этом течение срока давности уголовного преследования не приостанавливалось, при рассмотрении дела судом подсудимая Топорищева В.П. заявила о своем согласии с прекращением уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, поэтому ходатайство защитника, поддержанное подсудимой, подлежит удовлетворению, так как подсудимая не может быть привлечена судом к уголовной ответственности за совершение вменяемого ей преступления и, в силу взаимосвязанных положений п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 1 и ч. 2 ст. 27, ч. 1 ст. 254 УПК РФ, уголовное дело в отношении нее подлежит прекращению.

Потерпевшим заявлен гражданский иск на сумму 500 000 рублей.

Согласно ч. 2 ст. 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения.

По смыслу ч. 2 ст. 306 УПК РФ при вынесении постановления о прекращении уголовного дела по не реабилитирующему основанию суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Заявленный потерпевшим гражданский иск подлежит оставлению без рассмотрения.

Мера пресечения в отношении Топорищевой В.П. не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 24, 254 УПК РФ, ст. 78 УК РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Топорищевой В. П., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Гражданский иск, заявленный потерпевшим на сумму 500 000 рублей, оставить без рассмотрения.

Вещественные доказательства по уголовному делу: хозяйственно-бытовой нож (квитанция № …) –уничтожить, мужскую куртку темно-синего цвета и мужской свитер синего цвета считать возвращенными по принадлежности Т. Е.В., оптический диск - оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова