Дело № 1-26-7/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

26 марта 2018 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

при секретаре- Иониной И.А.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Буланихиной Л.П., Моцарь А.О.,

защитника – адвоката – Ильинова В.И., действующего на основании ордера № 199 от 16.12.2017, удостоверение адвоката № 304 от 30.05.2014,

подсудимого Петрова Г.Е.,-

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Петрова Глеба Евгеньевича, \*\*\* рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее техническое образование, холостого, не работающего, проживающего по адресу: \*\*\* ранее судимого:

- 21.08.2017 Бахчисарайским районным судом Республики Крым по ст. 30 ч. 3-ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ к 350 часам обязательных работ;

- 05.03.2018 Бахчисарайским районным судом Республики Крым по ст.ст. 30 ч.3 – 158 ч. 2 п. «а», ст. 158 ч .2 п. «а», ст. 158 ч. 2 п. «а», ст. 158 ч .2 п. «а», ст.ст. 30 ч. 3 -158 ч.2 п. «а» УК РФ к 1 году 6 месяцам 20 дням лишения свободы, в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,-

УСТАНОВИЛ:

Петров Г.Е., будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, совершил данное преступление при следующих обстоятельствах.

10.05.2017 года постановлением мирового судьи судебного участка № 27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, которое вступило в законную силу 23.05.2017 года, Петров Г.Е. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно за невыполнение им, как водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и ему было назначено административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 суток. В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Однако, Петров Г.Е. 21.11.2017 года, в 22 час 00 мин. на адрес управлял автомобилем марки ВАЗ 2101, государственный регистрационный знак \*\*\*с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и при остановке его в указанное время и в вышеуказанном месте сотрудником ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району выполнить законное требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Петров Г.Е. отказался, чем нарушил п.п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения, а согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ, для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый Петров Г.Е. полностью согласился с предъявленным ему обвинением и в присутствии своего защитника поддержал ходатайство, заявленное им в соответствии с ч.5 ст.217 УПК РФ в момент ознакомления с материалами уголовного дела о постановлении приговора в отношении его без проведения судебного разбирательства.

Подсудимому Петрову Г.Е. судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

При этом подсудимый Петров Г.Е. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства было заявлено им осознанно и добровольно, после проведения консультации с защитником, характер и последствия удовлетворения судом заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Государственный обвинитель и защитник не возражали против заявленного ходатайства и согласны с рассмотрением уголовного дела в особом порядке с постановлением приговора в отношении подсудимого Петрова Г.Е. без проведения судебного разбирательства.

По уголовному делу о преступлении, в совершении которого обвиняется Петров Г.Е., предусмотрено наказание, которое не превышает 10 лет лишения свободы.

Подсудимый Петров Г.Е. заявил о согласии с предъявленным ему обвинением.

Суд удостоверился, что подсудимый Петров Г.Е. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Таким образом, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены и суд вправе постановить обвинительный приговор в отношении подсудимого Петрова Г.Е. без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Петров Г.Е., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Признавая вину подсудимого Петрова Г.Е. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, суд квалифицирует его действия по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания подсудимому Петрову Г.Е., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к преступлениям небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Подсудимый Петров Г.Е. по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д. 57), ранее судим, имеет на иждивении малолетнего ребенка (л.д.56); на учете у врача нарколога не состоит (л.д.58), состоит на учете у врача психиатра с диагнозом: диагноз(л.д.59).

Проведенной по делу судебно-психиатрической экспертизой установлено, что Петров Г.Е. мог как на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Петров Г.Е. не нуждается.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому Петрову Г.Е. в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является наличие малолетнего ребенка.

Оценив в совокупности вышеизложенные обстоятельства, учитывая конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что цели наказания могут быть достигнуты только путем применения к Петрову Г.Е. меры уголовно-правового воздействия в виде лишения свободы на разумный и соразмерный содеянному срок.

Приговором Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 05 марта 2018 года Петров Г.Е. осужден за совершение преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч.3 – 158 ч. 2 п. «а», ст. 158 ч .2 п. «а», ст. 158 ч. 2 п. «а», ст. 158 ч .2 п. «а», ст.ст. 30 ч. 3 -158 ч.2 п. «а» УК РФ к 1 году 6 месяцам 20 дням лишения свободы. Преступление, за которое Петров Г.Е. осуждается настоящим приговором, совершено им до постановления предыдущего приговора, а поэтому суд при назначении наказания, руководствуясь требованиями ч.ч.2 и 5 ст. 69 УК РФ, назначает Петрову Г.Е. наказание путем частичного сложения наказаний.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, Петров Г.Е. подлежит направлению для отбывания наказания в колонию-поселение.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом, будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки «ВАЗ 2101» государственный регистрационный знак \*\*\* возвратить владельцу автомобиля.

Вещественное доказательство по делу: ДВД-диск с видеозаписью оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Принимая во внимание, что адвокат Ильинов В.И. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, суд в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, считает, что суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание юридической помощи, должны быть возмещены за счет средств Федерального бюджета из расчета сумма рублей за один день участия в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Петрова Глеба Евгеньевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением и эксплуатацией автомобилями всех категорий и иными механическими транспортными средствами на срок 3 (три) года.

В соответствии с ч.2, ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 05.03.2018 г., назначить Петрову Глебу Евгеньевичу окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением и эксплуатацией автомобилями всех категорий и иными механическими транспортными средствами на срок 3 (три) года, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В соответствии со ст.75.1 УИК РФ определить порядок следования Петрова Глеба Евгеньевича в колонию-поселение за счет государства самостоятельно. Срок отбывания наказания исчислять со дня прибытия осужденного в колонию-поселение. При этом время следования осужденного к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, предусмотренным частью первой настоящей статьи, засчитать в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки «ВАЗ 2101» государственный регистрационный знак \*\*\* возвратить владельцу автомобиля.

Вещественное доказательство по делу: ДВД-диск с видеозаписью оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Признать процессуальными издержками суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание юридической помощи по назначению и взыскать с Федерального бюджета в пользу адвоката Ильинова В.И. сумма рублей за три дня участия в судебном заседании.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым с момента его провозглашения, осужденным в тот же срок с момента получения копии приговора, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья Е.Н.Андрухова