Дело № 1-26-10/2023

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 22 марта 2023 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А., потерпевшей Р.З.Ю., защитника – адвоката Курбатова В.М., подсудимого – Довранова Р.Р.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарай в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Довранова Р. Р., …года рождения, уроженца …, гражданина РФ, имеющего …, зарегистрированного по адресу: …, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119, ч.1 ст. 167 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Довранов Р.Р. угрожал убийством Р. З.Ю., у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а также умышлено уничтожил имущество, принадлежащее Р. З.Ю., причинив ей значительный ущерб, совершив данное преступление при следующих обстоятельствах.

15.01.2023 года примерно в .. часов .. минут, Довранов Р.Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения и в состоянии агрессии, находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: …, из-за неприязненных отношений к Р. З.Ю., имея умысел, направленный на запугивание последней, взял правой рукой Р. З.Ю. за ворот одежды, поднял над ее головой заранее принесенный с собой нож, который он держал в левой руке, и в подтверждение своих угроз, с целью запугивания последней, сказал фразу: «Убью, Вы неправильно воспитали своего сына!». Учитывая агрессивное состояние Довранова Р.Р., нахождение в состоянии алкогольного опьянения,физическое преобладание и действия, направленные на подтверждение высказываемой угрозы, Р. З.Ю. угрозу восприняла реально, опасаясь за свою жизнь, и имела все основания опасаться ее осуществления.

 Кроме того, 03.04.2023 года примерно в .. часа . минут Довранов Р.Р., продолжая свои преступные деяния, находясь на территории домовладения, расположенного по адресу: …, будучи в состоянии алкогольного опьянения, из-за возникших неприязненных отношений к Р.З.Ю., у него возник преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение чужого имущества, принадлежащего последней. В результате чего, Довранов Р.Р., реализуя свой преступный умысел, направленный на повреждение имущества, принадлежащего Р. З.Ю., осознавая общественную опасность своих действий и действуя умышленно, подойдя к фасаду домовладения, нанес кулаком правой руки многочисленные силовые удары (не менее девяти) по одному остеклению дверного стеклопакета и восьми остеклений оконных стеклопакетов. От нанесенных ударов на поверхностях остеклений образовались многочисленные повреждения в виде трещин. Своими умышленными противоправными действиями Довранов Р.Р. частично уменьшил хозяйственную ценность остекления дверного стеклопакета и восьми оконных стеклопакетов посредством приведения их в негодность, не исключающую восстановление их свойств, т.е. повредил их, тем самым нарушив их целостность и светопропускаемость. С целью восстановления свойств поврежденного имущества, потерпевшая Р. З.Ю., вынуждена была затратить материальные средства, т.е. осуществить замену: остекления одного дверного стеклопакета размером 644х929 мм, стоимостью 2002 рублей 97 копеек; остекления трех оконных стеклопакетов размерами 935х1285 мм, стоимостью 3551 рублей 05 копеек за единицу, на общую сумму 10653 рублей 15 копеек; остекления двух оконных стеклопакетов размерами 755х1475 мм, стоимостью 3363 рублей 73 копеек за единицу, на общую сумму 6727 рублей 46 копеек; остекления одного оконного стеклопакета размером 719х934 мм, стоимостью 2122 рублей 13 копеек; остекления одного оконного стеклопакета размером 769х1029 мм, стоимостью 2316 рублей 15копеек; остекления одного оконного стеклопакета размером 569х1029 мм, стоимостью 1984 рублей 29 копеек, Стоимость монтажных работ составила 5000 рублей 00 копеек. В результате противоправных действий, Довранов Р.Р. потерпевшей Р. З.Ю. причинил значительный материальный ущерб на общую сумму 30806 рублей 15 копеек.

 Действия Довранова Р.Р. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, по ч. 1 ст. 167 УК РФ как умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

 В судебном заседании потерпевшая Р. З.Ю. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Довранова Р.Р. в связи с примирением. Довранов Р.Р. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

 Подсудимый Довранов Р.Р. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, материальный вред возместил потерпевшей в полном объеме.

Адвокат Курбатов В.М., защищающий интересы подсудимого Довранова Р.Р. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Довранова Р.Р. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Довранова Р.Р. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что ходатайство потерпевшей Р.З.Ю. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей Р. З.Ю. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Довранова Р.Р. в связи с примирением. Подсудимый Довранов Р.Р. загладил причиненный вред.

 Подсудимый Довранов Р.Р. впервые совершил преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 167 УК РФ, которые относятся к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Довранова Р.Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 167 УК РФ.

 Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей Р. З. Ю. удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Довранова Р. Р. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 167 УК РФ прекратить и освободить Довранова Р. Р. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей Р.З.Ю.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова