Дело № 1-26-10/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 февраля 2024 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А., защитника – адвоката Чугунова П.В., подсудимого – Слуцкого Д.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарай в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Слуцкого Д. К., … года рождения, уроженца …, на территории РФ не зарегистрированного, проживающего по адресу: …, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Слуцкий Д.К. угрожал убийством Б. О.И., у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а также умышленно причинил легкий вред здоровью Б. О.И. с применением предмета, используемого в качестве оружия, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершив данные преступления при следующих обстоятельствах.

13.11.2023 года примерно в .. часов ..минут, Слуцкий Д.К., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни домовладения …, в ходе словесного конфликта с Б.О.И., возникшего на почве употребления спиртных напитков, будучи в состоянии агрессии, имея умысел на угрозу убийством Б.О.И., а также с целью вызвать у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, взял со стола, находящего в кухне, кухонный нож и, держа его в правой руке, используя в качестве оружия, замахиваясь им в сторону последней, высказал в адрес Б.О.И. угрозу убийством, а именно: «Завалю!». Б. О.И. испытывая чувство страха и угрозу своей жизни, чтобы обезопасить себя, схватила ладонью правой руки лезвие удерживаемого Слуцким Д.К. кухонного ножа, и стала его удерживать. Слуцкий Д.К., увидев, что Б. О.И. схватила лезвие ножа, дернул его на себя, от чего на ладони руки Б. О.И. образовался порез. В этот момент, поднявшись с дивана, Б. О.И. направилась в сторону выхода из домовладения, чтобы его покинуть, а Слуцкий Д.К. приблизился к ней и,переложив кухонный нож из правой руки в левую, схватил последнюю за горло и удерживая, высказал в ее адрес угрозу убийством, а именно: «Завалю!». Затем Слуцкий Д.К. увидев, что Б. О.И. достаточно напугана, и его слова воспринимает реально, перестал ее удерживать, и опустил нож. После чего, Б. О.И. выбежав через дверь, покинула помещение домовладения. Учитывая агрессивное состояние Слуцкого Д.К., его алкогольное опьянение и физическое превосходство, замкнутое пространство помещения кухни, и тот факт, что последний ограничил ее передвижение путем удерживания, а также вызванное у Б. О.И. чувство тревоги и страха, угрозу своей жизни последняя восприняла как реально осуществимую, вследствие чего, реально опасалась осуществления данной угрозы.

Кроме того, 13.11.2023 года примерно в .. часов .. минут Слуцкий Д.К., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни домовладения …, в ходе словесного конфликта с Б. О.И., возникшего на почве употребления спиртных напитков, будучи в состоянии агрессии, с целью вызвать у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, взял со стола, находящего в кухне, кухонный нож и, держа его в правой руке, используя в качестве оружия, замахиваясь им в сторону последней, высказал в адрес Б. О.И. угрозу убийством, а именно: «Завалю!». Б. О.И. испытывая чувство страха и угрозу своей жизни, чтобы обезопасить себя, схватила ладонью правой руки лезвие удерживаемого Слуцким Д.К. кухонного ножа, и стала его удерживать. Слуцкий Д.К., увидев, что Б. О.И. схватила лезвие ножа, применив физическую силу, дернул удерживаемый им и ладонью правой руки Б. О.И. кухонный нож на себя. В результате физического воздействия Слуцкого Д.К. на кухонный нож, Б. О.И. почувствовала острую физическую боль и на ладони правой кисти образовалась рана.

В результате противоправных действий Слуцкого Д.К. потерпевшей Б. О.И., согласно заключению эксперта № \* от 14.12.2023 причинены следующие телесные повреждения: резанная рана ладонной поверхности правой кисти, которая получена в результате травматического воздействия острым предметом, имеющего режущую кромку, и повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (но не более 21 дня) и согласно п. 8.1 приказа № 194н МЗ и СР РФ от 24.04.2008 расцениваются как причинившие легкой тяжести вред здоровью.

Действия Слуцкого Д.К. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а также по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия.

От потерпевшей Б. О.И. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Слуцкого Д.К. в связи с примирением. Слуцкий Д.К. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Слуцкий Д.К. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, материальный и моральный вред возместил потерпевшей в полном объеме.

Адвокат Чугунов П.В., защищающий интересы подсудимого Слуцкого Д.К. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Слуцкого Д.К. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Слуцкого Д.К. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что ходатайство потерпевшей Б. О.И. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей Б.О.И. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Слуцкого Д.К. в связи с примирением. Подсудимый Слуцкий Д.К. загладил причиненный вред.

Подсудимый Слуцкий Д.К. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, которые относятся к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Слуцкого Д.К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и, причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей Б. О.И. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Слуцкого Д. К.обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ прекратить и освободить Слуцкого Д.К. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей Б. О.И.

Вещественное доказательство: кухонный нож (квитанция № …) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова