Дело № 1-26-13/2023

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 03 мая 2023 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А., потерпевшей П. М.В., защитника – адвоката Цвилевского Л.Л., подсудимого – Н.Е.И.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарай в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Никулина Е. И., … года рождения, уроженца ..., гражданина РФ, имеющего …, зарегистрированного по адресу: …, проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Никулин Е.И. угрожал убийством П. М.В., у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, совершив данное преступление при следующих обстоятельствах.

11.03.2023 года примерно в .. час .. минут, Никулин Е.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения и агрессии, находясь в помещении комнаты № .. общежития дома № .. по ул. …, на почве ранее возникших неприязненных отношений, затеял ссору с соседкой П. М.В., имея умысел, направленный на запугивание последней и угрозу убийством, взял со стола в правую руку хозяйственный нож, приблизился к П. М.В. и, используя его в качестве орудия, неоднократно размахивал им перед ее лицом. Далее, в подтверждение своих угроз с целью запугивания последней, высказал в ее адрес угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью!». Учитывая нахождение Никулина Е.И. в состоянии алкогольного опьянения, его агрессивное состояние, а также вызванное у П.М.В. чувство страха, угрозу своей жизни последняя восприняла реально, вследствие чего, реально опасалась осуществления данной угрозы.

 Действия Никулина Е.И. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 В судебном заседании потерпевшая П. М.В. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Никулина Е.И. в связи с примирением. Никулин Е.И. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

 Подсудимый Никулин Е.И. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, материальный и моральный вред возместил потерпевшей в полном объеме.

Адвокат Цвилевский Л.Л., защищающий интересы подсудимого Никулина Е.И. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Никулина Е.И. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Никулина Е.И. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что ходатайство потерпевшей П. М.В. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей П.М.В. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Никулина Е.И. в связи с примирением. Подсудимый Никулин Е.И. загладил причиненный вред.

 Подсудимый Никулин Е.И. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Никулина Е.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

 Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

 Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей П. М. В. удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Никулина Е. И. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ прекратить и освободить Никулина Е. И. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей П. М.В.

 Вещественное доказательство: кухонный нож (квитанция № …) – уничтожить.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова