Дело № 1-26-15/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июля 2022 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А., потерпевшей К.В.А., защитника – адвоката Ильинова В.И., подсудимого – Григорьева Г.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарай в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Григорьева Г. Г., … года рождения, уроженца ..., зарегистрированного по адресу: …, проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Григорьев Г.Г. умышлено уничтожил имущество, принадлежащее К. В.А., причинив ей значительный ущерб, совершив данное преступление при следующих обстоятельствах.

03.04.2022 года примерно в . часа . минут Григорьев Г.Г., находясь в помещении комнаты в домовладении по адресу: …, где на столе обнаружил портативную беспроводную колонку марки «BTSPEAKER» модель «ZQS6201» в корпусе черного цвета, принадлежащую К. В.А., и на почве личных неприязненных отношений с которой, у него возник преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение чужого имущества, принадлежащего последней. В результате чего, Григорьев Г.Г., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение имущества, принадлежащего К. В.А., осознавая общественную опасность своих действий и действуя умышленно, желая навредить К. В.А., взял в руки портативную беспроводную колонку марки «BTSPEAKER» модель «ZQS6201» в корпусе черного цвета, принадлежащую К. В.А., и, применив физическую силу, бросил ее об пол. От удара об пол корпус портативной беспроводной колонки деформировался, и на ней образовались многочисленные повреждения. Своими умышленными противоправными действиями Григорьев Г.Г. оставил на портативной беспроводной колонке марки «BTSPEAKER» модель «ZQS6201» в корпусе черного цвета такие повреждения, которые исключают ее ремонт, тем самым уничтожил вышеуказанную портативную беспроводную колонку, принадлежащую К. В.А., стоимостью … рублей, чем причинил потерпевшей К. В.А. значительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Действия Григорьева Г.Г. квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ как умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

От потерпевшей К. В.А. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Григорьева Г.Г. в связи с примирением. Григорьев Г.Г. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Григорьев Г.Г. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, материальный вред возместил потерпевшей в полном объеме.

Адвокат Ильинов В.И., защищающий интересы подсудимого Григорьева Г.Г. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Григорьева Г.Г. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Григорьева Г.Г. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшей К. В.А. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей К. В.А. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Григорьева Г.Г. в связи с примирением. Подсудимый Григорьев Г.Г. загладил причиненный вред.

Подсудимый Григорьев Г.Г. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Григорьева Г.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей К. В. А. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Григорьева Г. Г. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ прекратить и освободить Григорьева Г. Г. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей К. В.А.

Вещественные доказательства: составные части портативной беспроводной колонки марки «BTSPEAKER» модель «ZQS6201» в корпусе черного цвета считать возвращенными по принадлежности К. В.А.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова