Дело № 1-26-15/2023

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 06 июня 2023 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А., защитника – адвоката Цвилевского Л.Л., подсудимой – Валайка Е.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарай в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Валайка Е. А., … года рождения, уроженки .., .., имеющей …, зарегистрированной и проживающей по адресу: …, ранее не судимой,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Валайка Е.А. причинила тяжкий вред здоровью по неосторожности В. Р.Р., совершив данное преступление при следующих обстоятельствах.

05.11.2022 года примерно в .. часов .. минут, Валайка Е.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни своей квартиры …, в ходе распития алкогольных напитков, в ходе словесного конфликта на бытовой почве, действуя небрежно, удерживая в правой руке хозяйственный нож, испугавшись окрика В.Р.Р. и повернувшись в его сторону, по неосторожности нанесла один удар ножом в область живота последнего, тем самым причинила тому телесные повреждения, после чего стала незамедлительно оказывать В. Р.Р. первую помощь и вызвала бригаду скорой помощи.

В результате противоправных действий Валайка Е.А. потерпевшему В. Р.Р., согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №… от 24.03.2023 причинены следующие телесные повреждения: проникающая колото-резаная рана передней брюшной стенки с повреждением печени, которая образовалась от однократного травматического воздействия острого колюще-режущего предмета, имеющего острый конец и режущую кромку, возможно в срок и при обстоятельствах инкриминируемого преступления, является опасным для жизни и расценивается, согласно п. 6.1.15 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н МЗ и СР РФ от 24.04.2008 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», как причинившее тяжкий вред здоровью человека. Принимая во внимание характер и локализацию проникающего колото-резаного ранения передней брюшной стенки с повреждением печени, в категорической форме, нельзя исключить возможность ее образования в результате поворота гр. Валайка Е.А. с удержанием ножа в правой руке.

 Действия Валайка Е.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

 От потерпевшего В. Р.Р. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой Валайка Е.А. в связи с примирением. Валайка Е.А. загладила причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимой он не имеет.

 Подсудимая Валайка Е.А. в судебном заседании свою вину в предъявленном ей обвинении признала полностью, против прекращения уголовного дела не возражала, а также просила суд прекратить в отношении нее уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, материальный и моральный вред возместила потерпевшему в полном объеме.

Адвокат Цвилевский Л.Л., защищающий интересы подсудимой Валайка Е.А. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Валайка Е.А. прекратить в связи с примирением подсудимой с потерпевшим.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимой Валайка Е.А. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что ходатайство потерпевшего В. Р.Р. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего В. Р.Р. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой Валайка Е.А. в связи с примирением. Подсудимая Валайка Е.А. загладила причиненный вред.

 Подсудимая Валайка Е.А. впервые совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Валайка Е.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ.

 Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимой и потерпевшим достигнуто и причиненный вред подсудимой заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

 Мера пресечения в отношении подсудимой не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Ходатайство потерпевшего В. Р. Р. удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Валайка Е. А. обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ прекратить и освободить Валайка Е. А. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 118 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим В. Р.Р.

 Вещественное доказательство: хозяйственный нож (квитанция № …) – уничтожить.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова