Дело № 1-26-17/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 апреля 2024 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А., потерпевшего – Сичкарева А.А.,

подсудимой – Гирфановой Р.А., защитника – адвоката Чугунова П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарай в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Гирфановой Р. А., …года рождения, уроженки …зарегистрированной и проживающей по адресу: …, ранее не судимой, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гирфанова Р.А. умышленно причинила легкий вред здоровью С.А.А. с применением предмета, используемого в качестве оружия, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

04.02.2024 года примерно в.. часа .. минут Гирфанова Р.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в спальной комнате квартиры № …, в ходе словесного конфликта со своим отцом С.А.А., возникшего из-за распития спиртных напитков и аморального поведения последнего, будучи в состоянии агрессии, взяв в правую руку за борт стоящую рядом с ней на столе металлическую кастрюлю и, используя ее в качестве оружия, применив физическую силу, умышленно нанесла ею один удар в область правой щеки и один удар в левую височно-скуловую область С. А.А. От полученных ударов С. А.А. испытал физическую боль.

В результате противоправных действий Гирфановой Р.А. потерпевшему С. А.А., согласно заключению эксперта № \* от 13.03.2024 причинены следующие телесные повреждения: рваная рана левой височно-скуловой области, кровоподтек правой щечно-скуловой области, кровоподтек левой щечно-скуловой области, причинены в результате травматического воздействия тупым предметом либо при воздействии о таковой, и повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель ( не более 21 дня) и в своей совокупности, согласно п. 8.1 приказа № 194н МЗ и СР РФ от 24.04.2008 и п. 4 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, расцениваются как причинившие легкой тяжести вред здоровью.

Действия Гирфановой Р.А. квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

От потерпевшего С. А.А. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой Гирфановой Р.А. в связи с примирением. Гирфанова Р.А. загладила причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимой он не имеет.

Подсудимая Гирфанова Р.А. в судебном заседании свою вину в предъявленном ей обвинении признала полностью, против прекращения уголовного дела не возражала, а также просила суд прекратить в отношении нее уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, материальный и моральный вред возместила потерпевшему в полном объеме.

Адвокат Чугунов П.В., защищающий интересы подсудимой Гирфановой Р.А. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Гирфановой Р.А. прекратить в связи с примирением подсудимой с потерпевшим.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимой Гирфановой Р.А. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что ходатайство потерпевшего С. А.А. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего С. А.А. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой Гирфановой Р.А. в связи с примирением. Подсудимая Гирфанова Р.А. загладила причиненный вред.

Подсудимая Гирфанова Р.А. впервые совершила преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Гирфановой Р.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимой и потерпевшим достигнуто и, причиненный вред подсудимой заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении подсудимой не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего С. А.А. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Гирфановой Р. А. обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ прекратить и освободить Гирфанову Р.А. от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим С. А.А.

Вещественное доказательство: металлическую кастрюлю – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова