Дело № 1-26-18/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 июля 2018 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

при секретаре-Жуган В.В.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Моцарь А.О.,

потерпевшей Мубиновой И.В.

защитника – адвоката Гненной С.В., действующего на основании ордера № 0039 от 15.06.2018, удостоверение адвоката № 937 от 26.10.2015,

подсудимого Мамаева А.В.,-

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Мамаева Александра Витальевича, \*\*\* года рождения, уроженца с\*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, женатого, рабочего ИП Дергунов А.А., проживающего по месту регистрации по адресу: \*\*\* ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мамаев А.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

В конце ноября 2017 г., в послеобеденное время, точная дата и время в ходе дознания не установлена, Мамаев А.В., находясь возле многоэтажного дома \*\*\*, обнаружил велосипед марки Maxxpro салатового цвета, который стоял возле открытой двери, ведущей в подвальное помещение указанного дома, реализуя умысел на кражу чужого имущества, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил, принадлежащий \*\*\* велосипед марки Maxxpro салатового цвета, стоимостью 15000 рублей. С похищенным имущестовм Мамаев А.В. с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей \*\*\* материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

От потерпевшей \*\*\* поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Мамаева А.В. в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Мамаев А.В. загладил причиненный ей вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Мамаев А.В. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей \*\*\* Адвокат Гненная С.В., защищающая интересы подсудимого Мамаева А.В. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении Мамаева А.В. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Мамаева А.В. в связи с примирением с потерпевшей.

Суд, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшей \*\*\* подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей \*\*\*поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Мамаева А.В., в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Подсудимый Мамаев А.В. загладил причиненный ей вред.

Подсудимый Мамаев А.В., впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Мамаева А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд полагает, что заявление потерпевшей подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Принимая решение о прекращении уголовного дела, суд считает, что данное решение соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшего, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Принимая во внимание, что адвокат Гненная С.В. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, суд в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, считает, что сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание юридической помощи, должна быть возмещена за счет средств Федерального бюджета из расчета \*\*\* рублей за один день участия в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей \*\*\* удовлетворить.

Уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Мамаева Александра Витальевича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить и освободить Мамаева Александра Витальевича от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей \*\*\*.

Взыскать с Федерального бюджета в пользу адвоката Гненной С.В. \*\*\* (пятьсот пятьдесят) рублей за оказание юридической помощи, за один день участия в судебном заседании.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова