Дело № 1-26-18/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

17 ноября 2022 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

при секретаре - Заикиной М.Ю.,

с участием частного обвинителя (потерпевшей) З. Л.И.,

представителя частного обвинителя-адвоката – Зайцева А.В.,

защитника - адвоката – Барсукова Р.О.,

подсудимой - Тарабановой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Тарабановой О. В., … года рождения, место рождения: … зарегистрированной по адресу: …, проживающей по адресу: …, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Тарабанова О.В. обвиняется частным обвинителем З. Л.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, а именно в клевете, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Завезеновой Л.И. при следующих обстоятельствах.

08.12.2020 в период времени с . часов . минут до . часов . минут Тарабанова О.В. обратилась к руководителю следственного отдела по Бахчисарайскому району Республики Крым с заявлением о совершённом преступлении, согласно которого просила привлечь З. Л.И. к уголовной ответственности за невыплату ей заработной платы и подделки её подписи в расчетных документах. В заявлении Тарабанова О.В. обвинила За. Л.И. в том, что с момента заключения трудового договора с 05.01.2017, последняя не выплачивала ей заработную плату вплоть до расторжения данного договора 23.09.2020. В рамках проведённой проверки, Тарабанова О.В. была допрошена следователем Д. С.А., в ходе её допроса она пояснила, что в настоящее время задолженность относительно не выплаты заработной платы Завезеновой Л.И. отсутствует.

Кроме того, в рамках данной проверки была назначена судебная почерковедческая экспертиза, согласно представленным расчётным ведомостям по заработной плате, по результатам которой установлено, что все подписи, выполненные от имени Тарабановой О.В. за период расчёта по заработной плате 2018-2019 были выполнены Тарабановой О.В. (заключение № … от 25.02.2021). По результатам проверки заявления Тарабановой О.В., 19.03.2021 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении З. Л.И. на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в её действиях состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ.

Учитывая, что Тарабанова О.В. при написании заявления о совершённом преступлении со стороны З. Л.И. не предупреждалась об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, следователем отказано в возбуждении в отношении неё уголовного дела по ст. 306 УК РФ.

Учитывая, что Тарабанова О.В. достоверно знала при своём обращении в следственный орган о том, что сведения, которые она распространяет в отношении З. Л.И., являются не правдивыми, заведомо ложными, считает, что в действиях Тарабановой О.В. имеются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, т.е. клевета.

В связи с чем, полагает, что Тарабанова О.В. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, за что должна быть привлечена к уголовной ответственности.

Частный обвинитель (потерпевшая) З. Л.И. в судебном заседании показала, что Тарабанову О.В. она приняла на работу 05.01.2018, о чем имеется запись в трудовой книжке (согласно трудового договора), за весь период работы она в полном обьеме выплачивала Тарабановой О.В. заработную плату, согласно заключенного договора, о чем имеется подпись последней в расчетных ведомостях, а также производила выплаты – проценты от продажи, согласно устной договоренности, что подтверждается подписями Тарабановой О.В. в ее тетрадях. Также ей ежегодно предоставлялся отпуск, однако заявления Тарабанова О.В. не писала. После увольнения, с Тарабановой О.В. также был произведен расчёт в полном объеме, который подтверждается видеозаписью. После того, как Тарабанова О.В. написала заявление в следственный комитет, они с ней не встречались и денежные средства она ей не передавала. Трудовую книжку направила Тарабановой О.В. почтой, поскольку, последняя за ней не приходила.

Свидетель С. Ю.А. в судебном заседании показал, что Тарабанова О.В. обращалась с заявлением в следственный комитет, прокуратуру, в Министерство по труду о невыплате ей заработной платы З. Л.И. По этому поводу З. Л.И. вызывали в различные инстанции, где она предоставляла соответствующие документы о ежемесячной выплате Тарабановой О.В. заработной платы. По результатам проведенной проверки следственным комитетом, было установлено, что заработная плата Тарабановой О.В. выплачена. Единственным нарушением явился факт отсутствия заявления Тарабановой О.В. о предоставлении ей ежегодного отпуска, по незнанию З. Л.И., однако, по факту отпуск Тарабановой О.В. предоставлялся и, отпускные ей были выплачены. Тарабанова О.В. работала у З. Л.И. в 2018, 2019, и уволилась в 2020 году. При написании Тарабановой О.В. заявления об увольнении, на нее никакого давления со стороны З. Л.И. не оказывалось, что подтверждается видеозаписью. На рынке, где работает З. Л.И., была распространена информация о том, что она не выплатила заработную плату и, поэтому считает, что эту информация могла распространить Тарабанова О.В., но он лично не слышал, чтобы Тарабанова О.В. распространяла данную информацию. В связи с поданными Тарабановой О.В. заявлениями в различные инстанции, он несколько раз вызывал скорую помощь З. Л.И., поскольку у нее случались сердечные приступы.

Свидетель Т. А.В. в судебном заседании показала, что ее дочь, Тарабанова О.В., работала у . Л.И. продавцом с 2016, оформила она ее дочь с 2017 года. З. Л.И. она знает очень давно, поскольку раньше они вместе работали. Однажды ей позвонила дочь и сообщила, что З. Л.И. ее увольняет, скорее всего, ей стало известно о беременности дочери и, она не выплатила ей все проценты. Затем ее дочь обратилась за помощью к адвокату и подала заявление в следственный отдел. После увольнения, дочь осталась без средств к существованию, она давала ей деньги, в том числе и на анализы. Где-то в январе дочь вернула ей долг, сказав, что З. Л.И. с ней рассчиталась.

Подсудимая Тарабанова О.В. свою вину в предъявленном ей обвинении не признала и показала, что в поданном ею заявлении в следственный отдел она имела ввиду, что заработная плата за период с 2017 по 2020 ей была выплачена не в полном объёме, а именно за 2017 не выплачена в полном объёме, а с 2018 по 2020 ей не выплачены проценты от продажи товаров, о чем они договорились в устной форме. Она приступила к работе у З. Л.И. в конце 2016 года. З. Л.И. платила ей за один день … рублей. 05.01.2017 они составили с З. Л.И. трудовой договор №…, должностной оклад составил … руб. Поскольку она хотела накопить на автомобиль, то они договорились, что З. Л.И. ее заработную плату будет хранить у себя, а в последствии выдаст. Когда ей понадобились деньги, З. Л.И. попросила подождать, мотивировав тем, что они ей необходимы для медицинского обследования и медикаментов. Тарабанова О.В. согласилась. 28 апреля 2018 между ними было подписано дополнительное соглашение к трудовому договору № …, в котором она работает на 0.5 ставки с оплатой труда в размере …рублей. В устной форме они договорились о выплате процентов от 3% до 5% за проданный товар. Когда Тарабанова О.В. напомнила ей о выплате заработной платы за 2017, Завезенова О.В. попросила подождать. Отпуск ей не предоставлялся за весь период ее работы. Когда январе 2020 года З.Л.И. узнала о беременности, по стала настаивать на увольнении и, испугавшись за ребенка, она 30.09.2020 уволилась. При увольнении З.Л.И. отказалась ей выплатить заработную плату за 2017 год. До подачи заявления в следственный комитет, подписи в расчётных ведомостях о получении заработной платы она не ставила. Позже, после подачи заявления в правоохранительные органы, они встретились с З.Л.И. и, та передала ей 0 рублей. Она подписала какие-то документы, что подписывала, не знает. Так же написала расписку, что претензий по 2017 году она не имеет. В протоколе объяснений у следователя написала, что претензий денежного характера к З. Л.И. она не имеет. Она посчитала конфликт исчерпанным и, не стала предоставлять в правоохранительные органы доказательства того, что она работала у З.Л.И. в 2017 году. Никакую информацию о невыплате ей заработной платы З. Л.И. она нигде не распространяла, кроме написания заявления в следственный комитет.

Мировым судьей установлено, что постановлением старшего следователя следственного отдела по Бахчисарайскому району Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю старшего лейтенанта юстиции Д. С.А. от 19.03.2021 отказано в возбуждении уголовного дела в отношении З. Л.И. на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в её действиях состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, а также отказано в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ.

Согласно заключению судебно-почерковедческой экспертизы № \* от 15.03.2021, подписи от имени Тарабановой О.В. в графе «подпись (запись о депонировании суммы)» в расчетно-платежных ведомостях № 1 от 31.01.2018, № 2 от 28.08.2018, № 3 от 30.03.2018, № 4 от 28.04.2018, № 5 от 31.05.2018, № 6 от 29.06.2018, № 7 от 31.07.2018, № 8 от 31.08.2018, № 9 от 30.09.2018, № 10 от 31.10.2018, № 11 от 30.11.2018, № 12 от 01.12.2018, № 1 от 31.01.2019, № 2 от 28.02.2019, № 3 от 29.03.2019, № 4 от 30.04.2019, № 5 от 31.05.2019, № 6 от 28.06.2019, № 7 от 31.07.2019, № 8 от 30.08.2019 выполнены Тарабановой О. В.

Постановлением заместителя начальника Инспекции по труду Республики Крым от 29.12.2020 ИП З.Л.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ (нарушение трудового законодательства) с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 2000 рублей. Постановление не обжаловано, вступило в законную силу, штраф оплачен.

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, мирового судьи судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 03.02.2021 ИП З. Л.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ (воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля) с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 5000 рублей. Постановление не обжаловано, вступило в законную силу, штраф оплачен.

Исследовав и оценив доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты в их совокупности, мировой судья приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

В силу ст. 14 УПК РФ бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Из приведенной нормы следует, что по уголовному делу частного обвинения бремя доказывания обвинения, то есть описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения, и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на частном обвинителе.

Согласно ст. 318 УПК РФ обвинение, то есть описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения, излагается в заявлении потерпевшего о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Из заявления З. Л.И. следует, что Тарабанова О.В. распространила заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство З. Л.И., а именно: обратилась с заявлением к руководителю следственного отдела по Бахчисарайскому району Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю, в котором просила привлечь З. Л.И. к ответственности за невыплату ей заработной платы и подделку ее подписи в расчетно-платежных ведомостях, чем совершила преступление, предусмотренное ст. 128.1 ч. 1 УК РФ.

Как следует из диспозиции ст. 128.1 ч. 1 УК РФ, клевета подразумевает под собой распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. По смыслу уголовного закона ответственность за клевету наступает только при наличии у виновного прямого умысла на содеянное, то есть в том случае, если он заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить, при этом умысел виновного направлен на унижение чести и достоинства потерпевшего. Оценочные суждения, предположения не могут быть проверены на соответствие действительности.

Обязательным признаком состава клеветы является заведомость, означающая точное знание виновным того, что распространяемые им сведения ложные, вымышленные и не соответствующие действительности. При добросовестном заблуждении лица относительно распространяемых им сведений нельзя говорить о заведомости.

Представленные частным обвинителем З. Л.И. доказательства, в том числе ее показания, данные в судебном заседании, показания свидетеля С. Ю.А., объективно не подтверждают ни факта распространения заведомо ложных сведений, не соответствующих действительности, ни наличия у Тарабановой О.В. умысла на распространение клеветнических сведений.

Доказательств, прямо указывающих на то, что Тарабанова О.В. заведомо осознавала ложность сообщаемых ею сведений, мировому судье не представлено. То обстоятельство, что Тарабанова О.В. обратилась с заявлением в следственные органы по факту не выплаты ей заработной платы и подделки ее подписи в расчетно-платежных ведомостях, о чем дали показания сама потерпевшая, свидетель С. Ю.А., само по себе не подтверждает доводы обвинения о распространении Тарабановой О.В. заведомо ложных сведений.

Когда гражданин обращается в государственные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к ответственности, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Кроме того, мировой судья принимает во внимание, что обращение Тарабановой О.В. с заявлением, в котором высказана просьба о проведении проверки, является правомерным способом защиты прав и законных интересов подсудимой, предусмотренным Конституцией РФ и законодательством РФ. Каких-либо доказательств того, что обращение подсудимой было направлено исключительно на причинение вреда потерпевшей, что могло бы рассматриваться как злоупотребление правом, мировому судье не представлено.

Не представлено мировому судье также доказательств, что сведения, изложенные в заявлении подсудимой, являются не только ложными, но и порочащими З. Л.И. и подрывающими ее репутацию. Частный обвинитель З. Л.И. ни в своем заявлении, ни в судебном заседании не указала, каким образом распространенные о ней сведения вызывали у окружающих презрение и бесчестье, поставили ее в унизительное положение, подорвав ее репутацию.

Мировой судья не соглашается с мнением потерпевшей и ее представителя о доказанности вины подсудимой в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшей.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу, что совокупность исследованных доказательств не подтверждает заведомой ложности письменного обращения подсудимой, имеющей своей целью опорочить честь и достоинство частного обвинителя. Частным обвинителем (потерпевшей) З. Л.И. не представлено бесспорных и достаточных доказательств, подтверждающих, что Тарабанова О.В. заведомо понимала ложность сообщаемых ею сведений, а также то, что распространенные ею сведения порочат ее честь и достоинство, подрывают репутацию, и что Тарабанова О.В., реализуя право на защиту охраняемых законом своих прав и интересов, имела прямой умысел на распространение заведомо ложных сведений в отношении З. Л.И.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, основываясь на нормах ст. 14 УПК РФ, положениях ст. 49 Конституции РФ, в соответствии с которыми неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого, мировой судья приходит к выводу о недоказанности вины подсудимой представленными стороной обвинения доказательствами, и оправдании Тарабановой О.В. на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ, в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, предусмотренного ст. 128.1 ч. 1 УК РФ.

Мера пресечения в отношении Тарабановой О.В. не избиралась.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302,305,306 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Тарабанову О. В. по предъявленному частному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ – оправдать, в связи с отсутствием в её деянии состава преступления.

Приговор может быть обжалован в Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым с момента его провозглашения.

Мировой судья Е.Н. Андрухова