Дело № 1-26-18/2023

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 19 июня 2023 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А., защитника – адвоката Чугунова П.В., подсудимого – Меналиева А.И.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарай в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Меналиева А. И., … года рождения, уроженца …, …, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Меналиев А.И., умышленно причинил средней тяжести вред здоровью Б. Б.Р.о., не опасный для его жизни и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, совершив это преступление при следующих обстоятельствах.

26.01.2023 года примерно в .. часов .. минут Меналиев А.И., находясь вблизи …, расположенного по адресу: …, в ходе словесного конфликта с Б. Б.Р.о., возникшего на почве личных неприязненных отношений, будучи в состоянии агрессии, осознавая противоправный характер своих действий в виде причинения вреда здоровью последнего, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на причинение вреда здоровью человека, желая причинить физическую боль и телесные повреждения Б. Б.Р.о., безразлично относясь к возможным последствиям в виде причинения вреда его здоровью любой степени тяжести, применив физическую силу, умышленно нанес не менее трех ударов ладонными поверхностями обеих рук по голове Б. Б.Р.о. справа и слева. От полученных ударов Б. Б.Р.о почувствовал острую физическую боль.

В результате противоправных действий Меналиева А.И. потерпевшему Б. Б.Р.о. согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № … от 31.03.2023, причинены следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма: ушиб головного мозга средней степени с контузионно-геморрагическим очагом в левой височной доле, ушибы мягких тканей лица, которые причинены в результате травматического воздействия (удара) тупым предметом, и повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и в своей совокупности расцениваются согласно «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522», (согласно п.7.1 медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008г. №194н), как повреждения, причинившие средний вред здоровью человека. Не исключается образование телесных повреждений, причиненных Б. Б.Р.о. в срок и при обстоятельствах инкриминируемого преступления.

 Действия Меналиева А.И. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья.

 От потерпевшего Б. Б.Р.о. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Меналиева А.И. в связи с примирением. Меналиев А.И. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

 Подсудимый Меналиев А.И. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, материальный и моральный вред возместил потерпевшему в полном объеме.

Адвокат Чугунов П.В., защищающий интересы подсудимого Меналиева А.И. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Меналиева А.И. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Меналиева А.И. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что ходатайство потерпевшего Б. Б.Р.о. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего Б.Б.Р.о. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Меналиева А.И. в связи с примирением. Подсудимый Меналиев А.И. загладил причиненный вред.

 Подсудимый Меналиев А.И. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Меналиева А.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

 Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

 Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего Б. Б. Р. о. удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Меналиева А. И. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ прекратить и освободить Меналиева А. И. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим Б. Б.Р.о.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова