Дело № 1-26-19/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

06 сентября 2018 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

при секретаре- Бейтулаевой А.Р.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Моцарь А.О.,

защитника – адвоката – Ильинова В.И., действующего на основании ордера № 48 от 21.06.2018, удостоверение адвоката № 304 от 30.05.2014,

подсудимого Назарбекова Ш.А.,-

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Назарбекова Шавката Алимджановича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее специальное образование, холостого, официально не трудоустроенного, проживающего по месту регистрации по адресу: \*\*\*, ранее не судимого, - в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,-

УСТАНОВИЛ:

Назарбеков Ш.А., будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем в состоянии опьянения, совершив данное преступление при следующих обстоятельствах.

\*\*\* года постановлением судьи Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым, которое вступило в законную силу \*\*\* года, Назарбеков Ш.А. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно за невыполнение им, как водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и ему было назначено административное наказание в виде штрафа в размере \*\* рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок \*год \* месяцев. Водительское удостоверение было изъято \*\*\*. Согласно со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Однако, Назарбеков Ш.А. \*\*\* года, в 22 час. 50 мин. на \*\*\* управлял автомобилем марки \*\*\*, регистрационный знак \*\*\* с явными признаками опьянения и при остановке его в указанное время и в вышеуказанном месте инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району, выполнить законное требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Назарбеков Ш.А. отказался, чем нарушил п.п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения, а согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ, для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый Назарбеков Ш.А. полностью согласился с предъявленным ему обвинением и в присутствии своего защитника поддержал ходатайство, заявленное им в соответствии с ч.5 ст.217 УПК РФ в момент ознакомления с материалами уголовного дела о постановлении приговора в отношении его без проведения судебного разбирательства.

Подсудимому Назарбекову Ш.А. судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

При этом подсудимый Назарбеков Ш.А. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства было заявлено им осознанно и добровольно, после проведения консультации с защитником, характер и последствия удовлетворения судом заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Государственный обвинитель и защитник не возражали против заявленного ходатайства и согласны с рассмотрением уголовного дела в особом порядке с постановлением приговора в отношении подсудимого Назарбекова Ш.А. без проведения судебного разбирательства.

По уголовному делу о преступлении, в совершении которого обвиняется Назарбеков Ш.А., предусмотрено наказание, которое не превышает 10 лет лишения свободы.

Подсудимый Назарбеков Ш.А. заявил о согласии с предъявленным ему обвинением.

Суд удостоверился, что подсудимый Назарбеков Ш.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Таким образом, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены и суд вправе постановить обвинительный приговор в отношении подсудимого Назарбекова Ш.А. без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Назарбеков Ш.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Признавая вину подсудимого Назарбекова Ш.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, суд квалифицирует его действия по ст. 264.1 УК РФ, как управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Помимо полного признания своей вины, вина подсудимого доказана в полном объёме предъявленного ему обвинения совокупностью собранных доказательств, а именно:

- показаниями свидетеля \*\*\*. (л.д.28);

- показаниями свидетеля \*\*\*. (л.д. 20);

- рапортом ИДПС от \*\*\* (л.д.3);

- протоколом 61 АМ 407297 об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\* (л.д.4);

- актом 61 АА 137181 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\* (л.д.5);

- протоколом 61 АК 596605 от \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.6);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ 025366 от \*\*\* (л.д.7);

- постановлением по делу об административном правонарушении от 27.05.2014, согласно которого Назарбеков Ш.А. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.13-14);

- протоколом осмотра вещественных доказательств от \*\*\*, согласно которого на диске находится видеозапись, где Назарбеков Ш.А. отказался проходить освидетельствование на состояние опьянения на месте и в медицинском учреждении (л.д.15).

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания подсудимому Назарбекову Ш.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к преступлениям небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Подсудимый Назарбеков Ш.А. по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 59), ранее не судим (л.д.63-64); на учете у врача нарколога (л.д.60) и психиатра (л.д.61) не состоит, имеет на иждивении малолетнего ребенка \*\*\* года рождения (л.д.58).

Обстоятельством, смягчающим наказание Назарбекову Ш.А., суд в соответствии с п. «г»,«и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, признает наличие на иждивении малолетнего ребенка, явку с повинной.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого судом не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого Назарбекова Ш.А., обстоятельства, смягчающие его наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих его наказание, суд считает необходимым назначить подсудимому Назарбекову Ш.А. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами всех категорий.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом, будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* считать возвращенным владельцу Назарбекову Ш.А.

Вещественное доказательство по делу: ДВД-диск с видеозаписью оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Принимая во внимание, что адвокат Ильинов В.И. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, суд в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, считает, что суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание юридической помощи, должны быть возмещены за счет средств Федерального бюджета из расчета \*\*\* рублей за один день участия в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Назарбекова Шавката Алимджановича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами всех категорий на срок 2 (два) года.

Вещественное доказательство по делу: автомобиль марки \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* считать возвращенным владельцу Назарбекову Ш.А.

Вещественное доказательство по делу: ДВД-диск с видеозаписью оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Признать процессуальными издержками суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание юридической помощи по назначению и взыскать с Федерального бюджета в пользу адвоката Ильинову В.И. \*\*\* рублей за четыре дня участия в судебном заседании.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым с момента его провозглашения, осужденным в тот же срок с момента получения копии приговора, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.Н. Андрухова