Дело № 1-26-19/2022

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 16 августа 2022 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., с участием помощника Жуган В.В.,

 с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Бащук Р.Н.,

 защитника – адвоката – Миронова В.С., подсудимого Аметова С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Аметова С.Я., … года рождения, уроженца …, проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ**,**

УСТАНОВИЛ:

 Аметов С.Я. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

 04.06.2022 в . часов . минут, Аметов С.Я., находясь в помещении «…» расположенной по адресу: …, сформировал преступный умысел, направленный на тайное хищение обнаруженного им мобильного телефона «…» в корпусе золотистого цвета, принадлежащего А.З.К. Далее, Аметов С.Я. реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения и противоправного безвозмездного изьятия чужого имущества, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, воспользовавшись отсутствием собственника, взял в руки мобильный телефон «…» в корпусе золотистого цвета стоимостью 3000 рублей в пластиковом чехле розового цвета и сим-картой, которые материальной ценности для потерпевшей А. З.К. не представляют, вышел из помещения аптеки и скрылся с похищенным имуществом в неизвестном направлении, тем самым причинив А. З.К. незначительный материальный ущерб в размере 3000 рублей 00 копеек.

 От потерпевшей А. З.К. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Аметова С.Я. в связи с примирением. Аметов С.Я. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Аметов С.Я. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Адвокат Миронов В.С., защищающий интересы подсудимого Аметова С.Я. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Аметова С.Я. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Аметова С.Я. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшей Асановой З.К. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей Асановой З.К. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Аметова С.Я. в связи с примирением. Подсудимый Аметов С.Я. загладил причиненный вред.

Подсудимый Аметов С.Я. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Аметова С.Я., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей А. З.К. подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

 Мера пресечения в отношении Аметова С.Я. не избиралась.

 Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей Асановой З. К. удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Аметова С. Я. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить и освободить Аметова С. Я. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей А. З.К.

 Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «…» в корпусе золотистого цвета считать возвращенным по принадлежности потерпевшей А. З.К., оптический носитель оставить на хранении в материалах дела.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова