Дело № 1-26-22/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 сентября 2018 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

при секретаре- Бейтулаевой А.Р.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Моцарь А.О.,

защитника – Цвилевского Л.Л., действующего на основании ордера № 52 от 06.08.2018, удостоверение адвоката № 1421 от 03.02.2016,

подсудимого Соболева Н.С.,-

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Соболева Николая Сергеевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка \*\*\* года рождения, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,-

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,-

УСТАНОВИЛ:

Соболев Н.С. угрожал убийством \*\*\*, у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

\*\*\* года, примерно в 14 часов 00 минут Соболев Н.С., находясь в помещении холла домовладения, расположенного по адресу: \*\*\*, на почве ранее возникших неприязненных отношений, в ходе ссоры с \*\*\*, приблизившись к последней на расстояние вытянутой руки, держа в правой руке нож, с целью устрашения, а также создания у \*\*\* впечатления реальности приведения угрозы в исполнение, направив нож к ее телу высказал в ее адрес угрозу убийством, а именно: «Выпущу кишки», оказывая тем самым устрашающее воздействие на \*\*\*, которая восприняла угрозу убийством реально, опасаясь за свою жизнь.

От потерпевшей \*\*\* поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Соболева Н.С. в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Соболев Н.С. загладил причиненный ей вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Соболев Н.С. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей \*\*\* Адвокат Цвилевский Л.Л., защищающий интересы подсудимого Соболева Н.С. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Соболева Н.С. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Соболев Н.С. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшей \*\*\* подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей \*\*\* поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Соболева Н.С., в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Подсудимый Соболев Н.С. загладил причиненный ей вред.

Подсудимый Соболев Н.С., впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Соболева Н.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Принимая решение о прекращении уголовного дела, мировой судья считает, что данное решение соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшего, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Принимая во внимание, что адвокат Цвилевский Л.Л. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, мировой судья в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, считает, что сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание юридической помощи, должна быть возмещена за счет средств Федерального бюджета из расчета \*\*\* рублей за один день участия в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей \*\*\*удовлетворить.

Уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Соболева Николая Сергеевича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить и освободить Соболева Николая Сергеевича от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей \*\*\*

Взыскать с Федерального бюджета в пользу адвоката Цвилевского Л.Л. \*\*\* рублей за оказание юридической помощи, за два дня участия в судебном заседании.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова