Дело № 1-26-22/2022

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 18 октября 2022 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре- Заикиной М.Ю.,

 с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Деревягина Д.А.,

 защитника – адвоката – Головиной Т.В., подсудимого Тополян Л.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Тополян Л. Г…. года рождения, уроженца …, проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ**,**

УСТАНОВИЛ:

 Тополян Л.Г. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

 В период времени с 03.07.2022 по 11.07.2022, Тополян Л.Г., находясь в помещении кухни кафе «…» расположенном по адресу: …, заранее зная, что в указанном помещении в кассе находятся денежные средства, сформировал преступный умысел, направленный на их хищение до окончания момента возможного доступа к кассе. Далее, Тополян Л.Г., реализуя свой возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения и противоправного безвозмездного изьятия чужого имущества, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, воспользовавшись отсутствием собственника, взял из кассы денежные средства на общую сумму 14 900 рублей, принадлежащие Х. М.Ш. После чего, Тополян Л.Г. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив Х. М.Ш. незначительный материальный ущерб в размере 14 900 рублей 00 копеек.

 От потерпевшего Х. М.Ш. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Тополян Л.Г. в связи с примирением. Тополян Л.Г. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Тополян Л.Г. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Адвокат Головина Т.В., защищающая интересы подсудимого Тополян Л.Г. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении Тополян Л.Г. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Тополян Л.Г. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшего Х. М.Ш. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего Х. М.Ш. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Тополян Л.Г. в связи с примирением. Подсудимый Тополян Л.Г. загладил причиненный вред.

Подсудимый Тополян Л.Г. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Тополян Л.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего Х. М.Ш. подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

 Мера пресечения в отношении Тополян Л.Г. не избиралась.

 Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего Х. М.Ш.удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Тополян Левона Григорьевича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить и освободить Тополян Л. Г. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим Х. М.Ш.

 Вещественное доказательство: оптический носитель оставить на хранении в материалах дела.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова