Дело № 1-26-22/2023

ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

 28 августа 2023 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

 с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А.

 защитника – адвоката Цыбульниковой С.А.,

 подсудимого Карпенко А.Г.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Карпенко А. Г., … года рождения, уроженца …, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не женатого, официально не трудоустроенного, не военнообязанного, проживающего по адресу: …, ранее судимого:

 - 18.02.2016 Бахчисарайский районным судом Республики Крым по п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, снят с учета 18.04.2018,

 - 17.05.2018 Нахимовским районным судом г. Севастополя по п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, 26.05.2020 освобожден из мест лишения свободы на основании постановления Кочубеевского районного суда Ставропольского края об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания от 15.05.2020,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Карпенко А.Г. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

 В период времени с 16 часов 00 минут 09 декабря 2022 года по 08 часов 00 минут 12 декабря 2022, более точной даты и времени в ходе дознания не установлено, Карпенко А.Г., находясь на участке местности расположенном вблизи … по направлению в сторону …, имеющего географические координаты …, обнаружив на кабельно-воздушной линии СТС инв. № 10000-2038, свисающий кабель связи марки ТПП 30х2х0,4, принадлежащий АО «Крымтелеком», имея умысел на завладение чужим имуществом, действуя из корыстных побуждений, тайно, путем свободного доступа, воспользовавшись отсутствием посторонних граждан, и тем, что собственник отсутствует, и никто не наблюдает за его преступными действиями, взял находящийся при нем металлический секатор, и поднявшись по опорному бетонному столбу, срезал от основания столба вышеуказанный кабель связи, затем поднявшись поочередно по нескольким столбам, так же с помощью секатора отрезал у их основания кабель связи , тем самым похитил кабель связи марки ТПП 30х2х0,4, общей длиной 490 метров, стоимостью, согласно заключения эксперта № 1029/2-1 от 26.05.2023 – 51 рубль 23 копейки за 1 метр, общей стоимостью 25 102 рубля 70 копеек, принадлежащий АО «Крымтелеком». После чего Карпенко А.Г. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по собственному усмотрению, причинив тем самым АО «Крымтелеком» незначительный материальный ущерб на общую сумму 25 102 рубля 70 копеек.

 В судебном заседании подсудимый Карпенко А.Г. полностью согласился с предъявленным ему обвинением и в присутствии своего защитника поддержал ходатайство, заявленное им в соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК РФ в момент ознакомления с материалами уголовного дела о постановлении приговора в отношении него без поведения судебного разбирательства.

 Подсудимому Карпенко А.Г. мировым судьей разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

 При этом подсудимый Карпенко А.Г. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства было заявлено им осознанно и добровольно, после проведения консультации с защитником, характер и последствия удовлетворения мировым судей заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

 Защитник поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства и согласен с рассмотрением уголовного дела в особом порядке с постановлением приговора в отношении подсудимого Карпенко А.Г. без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Представитель потерпевшего Л. Ю.В., будучи надлежаще извещенным о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, но не возражает против постановления приговора в отношении подсудимого Карпенко А.Г. без проведения судебного разбирательства в общем порядке, то есть в особом порядке, о чем свидетельствует его заявление, при выполнении требований ст. 216 УПК РФ, а также его заявление, поданное до судебного заседания.

 Согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Подсудимый Карпенко А.Г. заявил о согласии с предъявленным ему обвинением.

Мировой судья удостоверился, что подсудимый Карпенко А.Г. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указанное ходатайство им заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Таким образом, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке соблюдены, и мировой судья вправе постановить обвинительный приговор в отношении подсудимого Карпенко А.Г. без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Карпенко А.Г., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Признавая вину подсудимого Карпенко А.Г. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, мировой судья квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

 В соответствии со ст. 60 УК РФ, при назначении наказания подсудимому Карпенко А.Г. мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Так, совершенное Карпенко А.Г. преступление в силу ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

По месту жительства Карпенко А.Г. характеризуется посредственно, официально не трудоустроен, ранее судим, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с 10.03.2009 с диагнозом «…», под диспансерным наблюдением не находится.

Обстоятельством, смягчающим наказание Карпенко А.Г. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

 Обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ является рецидив преступлений.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым Карпенко А.Г. преступления, не установлено, в связи с чем мировой судья не находит оснований для применения к Карпенко А.Г. при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ.

Учитывая необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения, данных о личности подсудимого, соотношение наказания к содеянному, влияние назначаемого наказания на его исправление, мировой судья приходит к выводу о том, что исправление подсудимого возможно без реального отбывания наказания с применением ст. 73 УК РФ.

 По мнению мирового судьи именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты, предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Мера пресечения в отношении Карпенко А.Г. не избиралась.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Карпенко А. Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

 На основании ст. 73 УК РФ, назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год, в течение которого осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

 В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на Карпенко А. Г. следующие обязанности:

 - не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

 - 1 раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

 Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитать время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

 Избранную в отношении Карпенко А. Г. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Приговор может быть обжалован в Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение 15 суток через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым с момента его провозглашения, осужденным в тот же срок с момента получения копии приговора, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ.

 Мировой судья Е.Н.Андрухова