Дело № 1-26-24/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 сентября 2023 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Деревягина Д.А.,

потерпевшей М. С.В.,

защитника-адвоката - Белоусовой Н.В.,

подсудимого - Макарова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Макарова А. В., … года рождения, уроженца …, имеющего среднее специальное образование, женатого, имеющего на иждивении 4-х несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Макаров А.В. умышленно причинил легкий вред здоровью М. С.В. с применением предмета, используемого в качестве оружия, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

15.04.2023 года примерно в 12 часов 00 минут Макаров А.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в кухне домовладения расположенного по адресу: …, в ходе словесного конфликта со своей супругой М. С.В., возникшего на бытовой почве, будучи в состоянии агрессии, взял со стола в правую руку мобильный телефон марки Iphone 5 в корпусе серебристого цвета и, используя его в качестве оружия, применив физическую силу, умышленно бросил его в голову последней. От полученного удара у М.С.В. в месте удара телефоном образовалась рана.

В результате противоправных действий Макарова А.В. потерпевшей М. С.В., согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №…от 14.06.2023 причинены следующие телесные повреждения: рана лобной области головы – причинена в результате травматического воздействия тупым предметом, и повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (не более 21 дня), и согласно п. 8.1 приказа № 194н МЗ и СР РФ от 24.04.2008 относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека. Не исключается образование раны в лобной области головы в срок и при обстоятельствах инкриминируемого преступления. Причинение вышеуказанного телесного повреждения при падении из положения стоя исключается.

От потерпевшей М. С.В. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Макарова А.В. в связи с примирением. Макаров А.В. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Макаров А.В. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Адвокат Белоусова Н.В., защищающая интересы подсудимого Макарова А.В. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении Макарова А.В. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Макарова А.В. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшей М. С.В. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей М. С.В. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Макарова А.В. в связи с примирением. Подсудимый Макаров А.В. загладил причиненный вред.

Подсудимый Макаров А.В. впервые совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Макарова А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что ходатайство потерпевшей М. С.В. подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто, и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей М. С. В. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Макарова А. В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ прекратить и освободить Макарова А. В. от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей М.С.В.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки Iphone 5 в корпусе серебристого цвета считать возвращенным по принадлежности М.С.В.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова