Дело № 1-26-25/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 сентября 2023 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре- Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Деревягина Д.А.,

защитника – адвоката – Курбатова В.М., подсудимого Григорова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Григорова А. В., … года рождения, уроженца…гражданина РФ, имеющего среднее специальное образование, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, официально не трудоустроенного, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: …, проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ**,**

УСТАНОВИЛ:

Григоров А.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

29.03.2023 примерно в .. часов .. минут, Григоров А.В., находясь с разрешения Жидкова В.В. во дворе домовладения по адресу: …, обнаружив дрель марки «VORHUT» VD 65 в корпусе красного цвета стоимостью 2500 рублей, и строительный уровень марки «Matrix» красного цвета длинной 400мм, стоимостью 500 рублей, сформировал преступный умысел, направленный на тайное хищение инструментов, принадлежащих Д. А.И. Далее, Григоров А.В., реализуя свой возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, путем свободного доступа, убедившись, что его действия тайны, воспользовавшись отсутствием собственника и других лиц, взял в руки вышеуказанные инструменты, тем самым похитил их. После чего, Григоров А.В. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив Д. А.И. материальный ущерб на общую сумму 3000 рублей 00 копеек.

От потерпевшей Д. А.И. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Григорова А.В. в связи с примирением. Григоров А.В. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Григоров А.В. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Адвокат Курбатов В.М., защищающий интересы подсудимого Григорова А.В. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Григорова А.В. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Григорова А.В. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшей Д. А.И. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей Д. А.И. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Григорова А.В. в связи с примирением. Подсудимый Григоров А.В. загладил причиненный вред.

Подсудимый Григоров А.В. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Григорова А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей Д. А.И. подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении Григорова А.В. не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей Д. А.И. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Григорова А.В.обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить и освободить Григорова Александра Васильевича от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей Д.А.И.

Вещественное доказательство по делу: дрель марки «VORHUT» VD 65 в корпусе красного цвета, строительный уровень марки «Matrix» считать возвращенным по принадлежности потерпевшей Д. А.И.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова