Дело № 1-26-27/2022

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 13 декабря 2022 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре- Заикиной М.Ю.,

 с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А.,

 защитника – адвоката – Зайцева А.В., подсудимого Снеткова И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Снеткова И. А., … года рождения, уроженца …, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ**,**

УСТАНОВИЛ:

 Снетков И.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

 17.10.2022 около . часов . минут, Снетков И.А., находясь в прихожей домовладения, расположенного по адресу: …, обнаружив на полке денежные средства в размере 5000 рублей, сформировал преступный умысел, направленный на тайное хищение вышеуказанного имущества. Далее, Снетков И.А., реализуя свой возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения и противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, воспользовавшись отсутствием собственника, взял в руки денежные средства в размере 5000 рублей, номиналом купюры 5000 рублей, принадлежащие Б. И.С. После чего, Снетков И.А. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив потерпевшему Б. И.И. незначительный материальный ущерб в размере 5000 рублей 00 копеек.

 От потерпевшего Б. И.С. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Снеткова И.А. в связи с примирением. Снетков И.А. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Снетков И.А. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Адвокат Зайцев А.В., защищающий интересы подсудимого Снеткова И.А. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Снеткова И.А. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Снеткова И.А. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшего Б. И.С. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего Б. И.С. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Снеткова И.А. в связи с примирением. Подсудимый Снетков И.А. загладил причиненный вред.

Подсудимый Снетков И.А. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Снеткова И.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшего Б. И.С. подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто, и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

 Мера пресечения в отношении Снеткова И.А. не избиралась.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего Б. И. С. удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Снеткова И. А. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить и освободить Снеткова И. А. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим Б. И.С.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова