Дело № 1-26-28/2022

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 12 декабря 2022 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре- Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А.,

 защитника – адвоката – Большакова Ю.Н.,

 подсудимой Бедняковой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Бедняковой М. С., … года рождения, место рождения: …, зарегистрированной по адресу: …, проживающей по адресу: …, ранее не судимой,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ**,**

УСТАНОВИЛ:

 Беднякова М.С. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

 23.09.2022 примерно в . часов . минут, Беднякова М.С., находясь в помещении магазина, расположенного по адресу: …, обнаружив находящиеся в купюроприемнике банкомата № … денежные средства в размере 3000 рублей, купюрами номиналом по 2000 рублей и 1000 рублей, принадлежащие Л.М.И., сформировала преступный умысел, направленный на тайное хищение вышеуказанных денежных средств. Далее, Беднякова М.С., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, с целью личного обогащения, тайно, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, воспользовавшись отсутствием собственника и других лиц, взяла в руки вышеуказанные денежные средства в размере 3000 рублей и вынула их из купюроприемника, тем самым похитила их. После чего Беднякова М.С., покинув место совершения преступления, распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению. Своими преступными действиями Беднякова М.С. похитила денежные средства купюрами номиналом по 2000 рублей и 1000 рублей, причинив потерпевшей Л.М.И. материальный ущерб на общую сумму 3000 рублей.

 От потерпевшей Л.М.И. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой Бедняковой М.С. в связи с примирением. Беднякова М.С. загладила причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимой она не имеет.

Подсудимая Беднякова М.С. в судебном заседании свою вину в предъявленном ей обвинении признала полностью, против прекращения уголовного дела не возражала, а также просила суд прекратить в отношении нее уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Адвокат Большаков Ю.Н., защищающий интересы подсудимой Бедняковой М.С. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Бедняковой М.С. прекратить в связи с примирением подсудимой с потерпевшей.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимой Бедняковой М.С. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшей Л.М.И. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей Л. М.И. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой Бедняковой М.С. в связи с примирением. Подсудимая Беднякова М.С. загладила причиненный вред.

Подсудимая Беднякова М.С. впервые совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Бедняковой М.С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей Л.М.И. подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимой и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимой заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

 Мера пресечения в отношении Бедняковой М.С. не избиралась.

 Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей Л.М. И. удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Бедняковой М. С. обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить и освободить Беднякову М. С. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей Л.М.И.

 Вещественное доказательство: оптический носитель, копию квитанции РНКБ БАНК (ПАО) от 23.09.2022 оставить на хранении в материалах дела.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова