Дело № 1-26-29/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 октября 2018 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

при секретаре-Бейтулаевой А.Р.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Моцарь А.О.

защитника – адвоката Панич С.А., действующего на основании ордера № 09 от 24.09.2018, удостоверение № 1694 от 19.07.2018,

подсудимого Федченко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Федченко Антона Александровича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, военнообязанного, официально не трудоустроенного, проживающего по месту регистрации по адресу: \*\*\*, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Федченко А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

\* года примерно в \* часа \*минут Федченко А.А., находясь возле автомойки самообслуживания «Мой сам», расположенной вблизи автодороги 35Н-019 «Песчаное-Почтовое» по адресу: \*\*\*, реализуя умысел на кражу чужого имущества, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил, лежащую на земле бензокосу марки «Oleo-Мac» модель 741, стоимостью 26000 рублей, принадлежащую Администрации Почтовского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым. С указанной бензокосой Федченко А.А. с места совершения преступления скрылся и распорядился ею по своему усмотрению, чем причинил Администрации Почтовского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

От законного представителя потерпевшего Исатова Ю.Т. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Федченко А.А. в связи с примирением. Федченко А.А. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому не имеет.

Подсудимый Федченко А.А. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Адвокат Панич С.А., защищающий интересы подсудимого Федченко А.А. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Федченко А.А. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Федченко А.А. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление законного представителя потерпевшего Исатова Ю.Т. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от законного представителя потерпевшего Исатова Ю.Т. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Федченко А.А. в связи с примирением. Подсудимый Федченко А.А. загладил причиненный вред.

Подсудимый Федченко А.А. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Федченко А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление законного представителя потерпевшего подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Принимая во внимание, что адвокат Панич С.А. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, мировой судья в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, считает, что сумма, подлежащая выплате адвокату за оказание юридической помощи, должна быть возмещена за счет средств Федерального бюджета из расчета \* рублей за один день участия в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство законного представителя потерпевшего Исатова Юсуфа Талятовича удовлетворить.

Уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Федченко Антона Александровича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить и освободить Федченко Антона Александровича от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Взыскать с Федерального бюджета в пользу адвоката Панич С.А. \*рублей за оказание юридической помощи за два дня участия в судебном заседании.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова