Дело № 1-26-29/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 сентября 2023 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре- Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Диско Л.Н.,

защитника – адвоката – Гненной С.В., подсудимого Стасенко М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Стасенко Н.В., …года рождения, уроженца …, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не женатого, не военнообязанного, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ**,**

УСТАНОВИЛ:

Стасенко Н.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

10.05.2022 в период времени с 12часов 00 минут до 13 часов 00 минут, Стасенко Н.В., находясь вблизи подьезда многоквартирного домовладения, расположенного по адресу: …, обнаружил временно оставленную несовершеннолетней П. П.В. на лавочке сумочку черного цвета с находящимся внутри мобильным телефоном марки «Redmi 9A Sky Blue 2 Gb RAM 32 GB ROM», принадлежащий ее матери – П. С.Н., сформировал преступный умысел, направленный на тайное хищение вышеуказанного имущества. Далее, Стасенко Н.В., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, тайно, воспользовавшись отсутствием посторонних граждан, и тем, что собственник временно отсутствует, и не наблюдает за его преступными действиями, путем свободного доступа взял в руки обнаруженную сумочку черного цвета, которая материальной ценности для потерпевшей не представляет, с находящимся внутри мобильным телефоном марки«Redmi 9A Sky Blue 2 Gb RAM 32 GB ROM», стоимостью 6000 рублей, в чехле красного цвета, который материальной ценности для потерпевшей не представляет, с установленной в нем sim-картой мобильного оператора «VIN» …, которая материальной ценности для потерпевшей не представляет, тем самым похитив их, отключив мобильный телефон, игнорируя поступающие на него звонки. После чего, Стасенко Н.В. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив П. С.Н. материальный ущерб в размере 6 000 рублей 00 копеек, который для потерпевшей значительным не является.

От потерпевшей П. С.Н. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Стасенко Н.В. в связи с примирением. Стасенко Н.В. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Стасенко Н.В. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Адвокат Гненная С.В., защищающая интересы подсудимого Стасенко Н.В. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении Стасенко Н.В. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Стасенко Н.В. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшей П. С.Н. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей П.С.Н. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Стасенко Н.В. в связи с примирением. Подсудимый Стасенко Н.В. загладил причиненный вред.

Подсудимый Стасенко Н.В. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Стасенко Н.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей П. С.Н. подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении Стасенко Н.В. не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей П. С. В. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Стасенко Н. В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить и освободить Стасенко Н. В. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей П. С.Н.

Вещественное доказательство: два оптических диска CD-R с информацией о детализации по телефонному номеру (мобильная связь): … – оставить на хранении в материалах дела, мобильный телефон марки «Redmi 9A Sky Blue 2 Gb RAM 32 GB ROM» считать возвращенным по принадлежности П. С.Н.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова