Дело № 1-26-31/2018

ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

 22 ноября 2018 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

 при секретаре- Бейтулаевой А.Р.,

 с участием государственного обвинителя – старшего пом.прокурора Буланихиной Л.П.,

 защитника – адвоката – Чугунова П.В., действующего на основании ордера №\* от 27.09.2018, удостоверение адвоката № 1680 от 19.04.2018,

 подсудимого Эминова И.А.,-

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

 Эминова Искендера Алматовича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, женатого, работающего виноградарем в \*\*\*, невоеннообязанного, проживающего по месту регистрации по адресу: \*\*\*, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,-

 УСТАНОВИЛ:

Эминов И.А., будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем в состоянии опьянения, совершив данное преступление при следующих обстоятельствах.

28.08.2018 года постановлением мирового судьи судебного участка № 27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, которое вступило в законную силу 15.05.2018 года, Эминов И.А. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно за невыполнение им, как водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и ему было назначено административное наказание в виде административного ареста на срок 10 суток. Наказание Эминов И.А. отбыл в ИВС ОМВД России по Бахчисарайскому району с 03.05.2018 по 13.05.2018. Согласно со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Однако, Эминов И.А. 28.08.2018 года, в \* часов \* минут по \*\*\* управлял мопедом марки «Skyba» с признаками опьянения и при остановке его в указанное время и в вышеуказанном месте инспектором ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району, выполнить законное требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Эминов И.А. отказался, чем нарушил п.п. 2.7 Правил дорожного движения, а согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ, для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В судебном заседании подсудимый Эминов И.А. полностью согласился с предъявленным ему обвинением и в присутствии своего защитника поддержал ходатайство, заявленное им в соответствии с ч.5 ст.217 УПК РФ в момент ознакомления с материалами уголовного дела о постановлении приговора в отношении его без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимому Эминову И.А. мировым судьей разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

 При этом подсудимый Эминов И.А. пояснил, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства было заявлено им осознанно и добровольно, после проведения консультации с защитником, характер и последствия удовлетворения судом заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

 Государственный обвинитель и защитник не возражали против заявленного ходатайства и согласны с рассмотрением уголовного дела в особом порядке с постановлением приговора в отношении подсудимого Эминова И.А. без проведения судебного разбирательства.

 По уголовному делу о преступлении, в совершении которого обвиняется Эминов И.А., предусмотрено наказание, которое не превышает 10 лет лишения свободы.

 Подсудимый Эминов И.А. заявил о согласии с предъявленным ему обвинением.

 Мировой судья удостоверился, что подсудимый Эминов И.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

 Таким образом, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены и мировой судья вправе постановить обвинительный приговор в отношении подсудимого Эминова И.А. без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Эминов И.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Признавая вину подсудимого Эминова И.А. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, мировой судья квалифицирует его действия по ст. 264.1 УК РФ, как управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Помимо полного признания своей вины, вина подсудимого доказана в полном объёме предъявленного ему обвинения совокупностью собранных доказательств, а именно:

- показаниями свидетеля ФИО (л.д.52-53);

- показаниями свидетеля ФИО (л.д. 55-56);

- рапортом ИДПС от 28.08.2018 (л.д.3-4);

- протоколом \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от 28.08.2018 (л.д.6);

- актом \*\*\* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 28.08.2018 (л.д.7);

- протоколом \*\*\* от 28.08.2018 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.8);

- протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* от 28.08.2018 (л.д.9);

- постановлением по делу об административном правонарушении от 03.05.2014, согласно которого Эминов И.А. был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.78-79);

- протоколом осмотра вещественных доказательств от 07.09.2018, согласно которого на диске находится видеозапись, где Эминов И.А. отказался проходить освидетельствование на состояние опьянения на месте и в медицинском учреждении (л.д.31-44).

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания подсудимому Эминову И.А. мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к преступлениям небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Подсудимый Эминов И.А. по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 75), ранее не судим (л.д.76-77); на учете у врача нарколога (л.д.73) и психиатра (л.д.74) не состоит.

Обстоятельством, смягчающим наказание Эминову И.А. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

 Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого Эминова И.А., обстоятельства, смягчающие его наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих его наказание, мировой судья считает необходимым назначить подсудимому Эминову И.А. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами всех категорий.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК РФ цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство по делу: мопед марки «Skyba» считать возвращенным законному владельцу Эминову И.А.

Вещественное доказательство по делу: ДВД-диск с видеозаписью оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Принимая во внимание, что адвокат Чугунов П.В. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, мировой судья в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, считает, что суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание юридической помощи, должны быть возмещены за счет средств Федерального бюджета из расчета \*\*\* рублей за один день участия в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Эминова Искендера Алматовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами всех категорий на срок 3 (три) года.

Вещественное доказательство по делу: мопед марки «Skyba» считать возвращенным законному владельцу Эминову И.А.

Вещественное доказательство по делу: ДВД-диск с видеозаписью оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Признать процессуальными издержками суммы, подлежащие к выплате адвокату за оказание юридической помощи по назначению и взыскать с Федерального бюджета в пользу адвоката Чугунова П.В. \*\*\*рублей за один день участия в судебном заседании.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым с момента его провозглашения, осужденным в тот же срок с момента получения копии приговора, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья Е.Н.Андрухова