Дело № 1-26-35/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 октября 2023 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре-Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А., потерпевшей Д. А.С., защитника – адвоката Головиной Т.В., подсудимого – Доненко А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарай в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Доненко А. Г., … года рождения, уроженца …, гражданина РФ, имеющего среднее образование, женатого, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу:…ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Доненко А.Г. угрожал убийством Д. А.С., у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, совершив данное преступление при следующих обстоятельствах.

24.08.2023 года примерно в 14 часов 10 минут, Доненко А.Г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении летней кухни, расположенной по адресу: …, в ходе словесного конфликта со своей супругой Д. А.С., возникшего на бытовой почве, будучи в состоянии агрессии, имея умысел, направленный на запугивание последней и угрозу убийством, а также с целью вызвать у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, держа в правой руке молоток с деревянной ручкой, используя его в качестве орудия, и замахиваясь им в сторону последней высказал в адрес своей супруги Д. А.С. угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью!». Учитывая нахождение Доненко А.Г. в состоянии алкогольного опьянения, его агрессивное состояние, физическое превосходство, замкнутое пространство летней кухни, а также вызванное у Д. А.С. чувство тревоги и страха, угрозу своей жизни последняя восприняла реально, вследствие чего, реально опасалась осуществления данной угрозы, пока противоправные действия Доненко А.Г., не были пресечены ее матерью Ш. А.Л., которая в тот момент пришла ей на помощь.

Действия Доненко А.Г. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая Д. А.С. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Доненко А.Г. в связи с примирением. Доненко А.Г. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Доненко А.Г. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, материальный и моральный вред возместил потерпевшей в полном объеме.

Адвокат Головина Т.В, защищающая интересы подсудимого Доненко А.Г. в судебном заседании просила уголовное дело в отношении Доненко А.Г. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Доненко А.Г. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что ходатайство потерпевшей Д.А.С. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании от потерпевшей Д. А.С. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Доненко А.Г. в связи с примирением. Подсудимый Доненко А.Г. загладил причиненный вред.

Подсудимый Доненко А.Г. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Доненко А.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто, и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей Д. А. С. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Доненко А. Г. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ прекратить и освободить Доненко А. Г. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей Д. А.С.

Вещественное доказательство: молоток с деревянной ручкой (квитанция № …) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова