Дело № 1-26-36/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 ноября 2023 года, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре- Заикиной М.Ю.,

с участием государственного обвинителя – пом.прокурора Суходоловой И.А.,

защитника – адвоката – Цвилевского Л.Л., подсудимого Следнева Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Следнева Д. В., … года рождения, уроженца …, гражданина РФ, имеющего высшее образование, не женатого, пенсионера, инвалида 2-й группы, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ**,**

УСТАНОВИЛ:

Следнев Д.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

06.09.2023 в 00 часов 24 минуты, Следнев Д.В., находясь вблизи магазина «…», расположенного по адресу: …, обнаружив находящийся у стены освещенного здания вышеуказанного магазина временно оставленный велосипед марки «Украина» в корпусе коричневого цвета, принадлежащий С. Ю.Л. сформировал преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного имущества. Далее, Следнев Д.В., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя тайно, умышленно из корыстных побуждений, с целью дальнейшего личного использования, воспользовавшись отсутствием собственника и других лиц, осознавая, что никто не наблюдает за его преступными действиями, взял руками за руль велосипед марки «Украина» в корпусе коричневого цвета, стоимостью 3500 рублей, принадлежащий С. Ю.Л. и покатил его по улице, тем самым похитив его. После чего, Следнев Д.В. с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив С.Ю.Л. материальный ущерб на сумму 3500 рублей 00 копеек.

От потерпевшей С. Ю.Л. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Следнева Д.В. в связи с примирением. Следнев Д.В. загладил причиненный вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Следнев Д.В. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Адвокат Цвилевский Л.Л., защищающий интересы подсудимого Следнева Д.В. в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Следнева Д.В. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Следнева Д.В. в связи с примирением с потерпевшей.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного разбирательства, считает, что заявление потерпевшей С. Ю.Л. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей С. Ю.Л. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Следнева Д.В. в связи с примирением. Подсудимый Следнев Д.В. загладил причиненный вред.

Подсудимый Следнев Д.В. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Следнева Д.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей С. Ю.Л. подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Мера пресечения в отношении Следнева Д.В. не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей С. Ю. Л. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Следнева Д. В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить и освободить Следнева Д. В.от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей С. Ю.Л.

Вещественное доказательство по делу: велосипед марки «Украина» в корпусе коричневого цвета считать возвращенным по принадлежности потерпевшей С.Ю.Л., оптический носитель оставить на хранении в материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н.Андрухова