Дело №1-27-7/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 февраля 2023 года город Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым - Есина Е.А.,

при ведении протокола судебного заседании помощником мирового судьи -Милюхиной А.В.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора

Бахчисарайского района - Суходоловой И.А.,

потерпевшего - \*\*\*,

представителя потерпевшего - адвоката \*\*\*,

подсудимой - Клишиной Н.А.,

защитника подсудимой - адвоката Белоусовой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Клишиной Надежды Андреевны, родившейся \*\*\*, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Клишина Н.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.115 УК РФ, - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

11.11.2022 г. примерно в 2200 час. Клишина Н.А., находясь в помещении кухни домовладения, расположенного по адресу: \*\*\*, в ходе словесного конфликта со своим супругом - фио, возникшего на бытовой почве, в результате которого фио два раза нанес удар правой ногой по ее правой стопе, от чего Клишина Н.А. почувствовала физическую боль. В связи с чем, будучи в состоянии агрессии, осознавая противоправный характер своих действий в виде причинения вреда здоровью фио, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на причинение вреда здоровью последнего, желая причинить ему физическую боль и телесные повреждения, безразлично относясь к возможным последствиям в виде причинения вреда его здоровью любой степени тяжести, реализуя свой преступный умысел и действуя умышленно, взяв в правую руку хозяйственно-бытовой нож - декоративное (сувенирное) изделие и используя его в качестве оружия, применив физическую силу, нанесла им один удар по задней поверхности левого предплечья фио. От полученного удара у последнего образовалась колото-резаная рана и он почувствовал острую физическую боль. В результате противоправных действий Клишиной Н.А, потерпевшему фио. согласно заключению эксперта № 402 от 09.01.2023 года причинены следующие телесные повреждения: колото-резаная рана по задней поверхности левого предплечья, в средней трети. Указанное телесное повреждение образовалось от однократного действия колюще-режущего предмета и как вызвавшее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. №194н (ред. от 18.0.2012г), относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью. Учитывая морфологические свойства повреждения, оно могло образоваться в срок и при обстоятельствах инкриминируемого преступления. Между преступными действиями Клишиной Н.А. и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшего фио имеется прямая причинно-следственная связь.

В судебном заседании подсудимая согласилась с предъявленным обвинением, вину признала полностью, в содеянном чистосердечно раскаялась, подтвердила изложенные в обвинительном акте обстоятельства.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Клишиной Н.А. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст.115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

От потерпевшего фио поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой Клишиной Н.А. в связи с тем, что с подсудимой достигнуто примирение, Клишина Н.А. загладила свою вину: принесла свои извинения и им приняты эти извинения. В настоящее время несмотря на формальное расторжение брака, они продолжают фактические брачные отношения. Каких-либо претензий материального и морального характера к подсудимой он не имеет.

Защитник подсудимой и представитель потерпевшего поддержали ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимой с потерпевшим. Просили производство по делу прекратить, освободив Клишину Н.А. от уголовной ответственности.

В судебном заседании подсудимая Клишина Н.А. вину признала в полном объеме, раскаялась в содеянном, также просила о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что она принесла свои извинения потерпевшему, подтвердила, что в настоящее время брак расторгнут, но они с потерпевшим продолжают фактические брачные отношения. Также указала, что иных оснований для прекращения уголовного дела не имеется, Правовые последствия прекращения дела, основания его прекращения и право возражать против прекращения дела ей разъяснены и понятны.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимой Клишиной Н.А. в связи с примирением последней с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, исследовав материалы дела, считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании потерпевший и подсудимая обратились с заявлениями о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением. Потерпевший пояснил, что с Клишиной Н.А. они примирились, претензий материального и морального характера к ней не имеет. В настоящее время брак расторгнут, но подсудимая и потерпевший продолжают поддерживать фактические брачные отношения.

Подсудимая Клишина Н.А. впервые совершила преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и загладила свою вину, принеся свои извинения, которые приняты потерпевшим.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимой, и иные обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении ходатайств, поскольку примирение между подсудимой и потерпевшим достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания; Клишина Н.А. ранее не судима, вину признала в полном объеме, раскаялась в содеянном, по месту жительства характеризуется посредственно, на момент вынесения постановления не замужем (брак расторгнут 14.02.2023 г.) имеет на иждивении малолетнего ребенка, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит.

Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшего, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в отношении подсудимой не избиралась.

Вещественное доказательство - хозяйственно-бытовой нож - декоративное (сувенирное) изделие, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Бахчисарайскому району, подлежит уничтожению.

Поскольку адвокат Белоусова Н.В. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление потерпевшего фио удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Клишиной Надежды Андреевны,обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.115 УК РФ, прекратить и освободить Клишину Надежду Андреевну от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст.115 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественное доказательство - хозяйственно-бытовой нож - декоративное (сувенирное) изделие, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Бахчисарайскому району, - уничтожить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 дней со дня его вынесения. В случае обжалования постановления суда Клишина Н.А. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.