Дело №1-27-33/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 июня 2022 года город Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Есина Е.А.,

при ведении протокола судебного заседании помощником мирового судьи Милюхиной А.В.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора

 Бахчисарайского района Суходоловой И.А.,

 подсудимого – Кузнецова Е.И.,

 защитника подсудимого - адвоката Ильинова В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Кузнецова Егора Игоревича, родившегося \*\*\*, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кузнецов Е.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, - кража, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

27.03.2022 года в дневное время суток, точного времени не установлено, Кузнецов Е.И. находясь вблизи домовладения, расположенного по адресу: \*\*\*, сформировал единый преступный умысел, направленный на тайное хищение серой тротуарной плитки «Кирпич» 6 см., принадлежащей ООО «ФаворитЮгПлюс». Незамедлительно реализуя свой внезапно возникший единый преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения и противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, действуя тайно, воспользовавшись отсутствием собственника, подошел к серой тротуарной плитке «Кирпич» 6 см. в количестве 13 кв.м, и несколькими частями перенёс её во двор домовладения, расположенного по адресу: \*\*\*, тем самым причинив ООО «ФаворитЮгПлюс» незначительный материальный ущерб на общую сумму 5633 рубля 29 копеек.

В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением, вину признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, подтвердил изложенные в обвинительном постановлении обстоятельства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Кузнецова Е.И. правильно квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

От фио - представителя потерпевшего ООО «ФаворитЮгПлюс» поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Кузнецова Е.И. в связи с тем, что с подсудимым достигнуто примирение, Кузнецов Е.И. загладил свою вину: возместил ущерб путем возвращения похищенного и принес извинения. Каких-либо претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Адвокат Ильинов В.И., защищающий интересы подсудимого на основании ордера, в судебном заседании также заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим. Просил производство по делу прекратить, освободив Кузнецова Е.И. от уголовной ответственности.

В судебном заседании подсудимый Кузнецов Е.И. выразил свое согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что иных оснований для прекращения уголовного дела не имеется, также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что возместил ущерб в полном объеме, принес свои извинения потерпевшему.

Правовые последствия прекращения дела, основания его прекращения и право возражать против прекращения разъяснены и понятны подсудимому.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Кузнецова Е.И. в связи с примирением последнего с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, исследовав материалы дела, считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от представителя потерпевшего поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением. В заявлении указано, что Кузнецов Е.И. возместил ущерб, причиненный преступлением, принес свои извинения, претензий материального и морального характера к нему не имеется. Также представитель потерпевшего просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Подсудимый Кузнецов Е.И. впервые совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил свою вину, возместив ущерб путем возврата похищенного и принесения извинений потерпевшему.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимого, и иные обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении заявления представителя потерпевшего, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания; Кузнецов Е.И. - ранее не судим, характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшего, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Вещественное доказательство: серая тротуарная плитка «Кирпич» 6 см., в количестве 13 кв.м., переданная на ответственное хранение заместителю главы Администрации Угловского сельского совета Бахчисарайского района Республики Крым фио, подлежит возврату потерпевшему ООО «ФаворитЮгПлюс» по принадлежности.

Поскольку адвокат Ильинов В.И. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление фио - представителя потерпевшего ООО «ФаворитЮгПлюс» удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Кузнецова Егора Игоревича,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить и освободить Кузнецова Егора Игоревича от уголовной ответственности по ч.1 ст.158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественное доказательство: серая тротуарная плитка «Кирпич» 6 см., в количестве 13 кв.м., переданная на ответственное хранение заместителю главы Администрации Угловского сельского совета Бахчисарайского района Республики Крым фио, возвратить потерпевшему ООО «ФаворитЮгПлюс» по принадлежности.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 дней со дня его вынесения. В случае обжалования постановления суда Кузнецов Е.И. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.