Дело № 01-0007/28/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

11 июня 2019 года г. Бахчисарай

И.о. мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.,

при секретаре судебного заседания Абиевой Э.К.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Моцарь А.О.,

потерпевшей ....,

защитника – адвоката Панич С.А., действующего на основании ордера № 00274 от 08.04.2018, удостоверение адвоката № 1694 от 19.07.2018 г.,

подсудимого Сулоева Е.В.,-

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Сулоева Е.В., …года рождения, уроженца с…, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не судимого,-

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ,-

УСТАНОВИЛ:

Сулоев Е.В. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью ….., не опасный для её жизни и не повлекший последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, совершив это преступление при следующих обстоятельствах.

13 января 2019 года в 03 часов 00 минут Сулоев Е.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь на территории домовладения, в помещении кухни, расположенной по адресу: …, где в ходе внезапно возникшего конфликта, будучи в состоянии агрессии, осознавая противоправный характер своих действий в виде причинения вреда здоровью ..., предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на причинения вреда здоровью человека, реализуя свой преступный умысел, применив физическую силу, умышленно нанес … ряд силовых ударов правой рукой в область головы и туловища от чего она потеряла равновесие и упала на пол, после чего Сулоев Е.В., продолжая свой преступный умысел наносил удары …., рукой от чего она почувствовала сильную физическую боль. На этом конфликт был окончен. Согласно заключения эксперта № 37 от 11.02.2019 года у …. обнаружены телесные повреждения: закрытые переломы 5,6 ребер слева по средней ключичной линии, перелом 4 ребра справа по передней подмышечной линии, закрытая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга легкой степени, кровоподтеки лица, кровоподтеки туловища, обеих ягодиц, конечностей, раны правой ушной раковины, левой кисти. Вышеуказанные повреждения в совокупности по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья оценивается согласно п. 7.1. п. 1.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом от 24.04.2008. № 194н М3 и СЦ РФ, как повреждения,

причинившие средней тяжести вред здоровью.

От потерпевшей … поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Сулоева Е.В. в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Сулоев Е.В. загладил причиненный ей вред. Каких-либо других претензий к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Сулоев Е.В. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, а также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей … Адвокат Панич С.А. защищающий интересы подсудимого Сулоева Е.В., в судебном заседании просил уголовное дело в отношении Сулоева Е.В. прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Сулоева Е.В. в связи с примирением с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшей .... подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшей Новицкой В.В. поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Сулоева Е.В. в связи с тем, что она и подсудимый примирились. Подсудимый Сулоев Е.В. загладил причиненный ей вред.

Подсудимый Сулоев Е.В., впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, в силу чего имеются все основания для прекращения уголовного дела в отношении Сулоева Е.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, мировой судья полагает, что заявление потерпевшей подлежит удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшей достигнуто и причиненный вред подсудимым заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшей не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Принимая решение о прекращении уголовного дела, мировой судья считает, что данное решение соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей … - удовлетворить.

Уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Сулоева Е.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить и освободить Сулоева Е.В. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей …

Процессуальные издержки возместить за счет средств Федерального бюджета РФ адвокату Панич С.А. за оказание юридической помощи по назначению.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Н. Андрухова