Дело №01-0008/28/17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 мая 2017 года город Бахчисарай

И.О. мирового судьи судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Есина Е.А.,

при секретаре судебного заседания - Милюхиной А.В.,

с участием: государственного обвинителя - Моцарь А.О.,

 потерпевшего - фио,

 подсудимого - Рыбака Е.В.,

 законного представителя

 подсудимого - фио

 защитника - Гаркуша В.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в) в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Рыбака Е.В., паспортные данные, АР адрес, гражданина РФ, имеющего неполное среднее образование, не военнообязанного, не работающего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Подсудимый Рыбак Е.В. совершил преступление, предусмотренное частью 1статьи 158 УК РФ, то есть – кража, тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

 01.01.2017 года примерно в 04 часа 00 минут несовершеннолетний Рыбак Е.В., паспортные данные находился на адрес в адрес, где он увидел рядом с домом № \*\*\* по вышеуказанной улице, припаркованный автомобиль марки ВАЗ 2103, зеленого цвета, в кузове седан, г.р.з. \*\*\*. Увидев данный автомобиль у Рыбак Е.В. спонтанно сформировался умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Далее реализовывая свой преступный умысел, Рыбак Е.В. подошел к передней пассажирской двери автомобиля, где убедившись что за его действиями никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений с целью личного обогащения, путем открытия механизма запирания дверей, с помощью отвертки которая находилась у него с собой, открыл данную дверь и проник в салон автомобиля, откуда тайно похитил перфоратор наименование организации стоимостью сумма, автомобильную магнитолу наименование организации модель «1085В» стоимостью сумма, а также пластмассовый ящик для инструментов стоимостью сумма, принадлежащие потерпевшему фио С похищенным имуществом Рыбак Е.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по собственному усмотрению, тем самым причинил материальный ущерб потерпевшему фио на общую сумму сумма.

Таким образом, несовершеннолетний Рыбак Е.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ –кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

29.05.2017 года в судебном заседании от потерпевшего фио поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Рыбака Е.В. в связи с тем, что он и подсудимый примирились, Рыбак Е.В. загладил свою вину. Каких-либо других претензий к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Рыбак Е.В. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, против прекращения уголовного дела не возражал, также просил суд прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим фио

Законный представитель несовершеннолетнего подсудимого Рыбака Е.В. фио в судебном заседании против прекращения уголовного дела не возражала, также просил суд прекратить в отношении своего сына уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим фио

Адвокат Гаркуша В.В., защищающий интересы подсудимого Рыбака Е.В. на основании ордера, в судебном заседании поддержал заявление фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Представитель государственного обвинения Моцарь А.О. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого Рыбака Е.В. в связи с примирением последнего с потерпевшим фио

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, считает, что заявление потерпевшего фио подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с тем, что он и подсудимый примирились. Подсудимый Рыбак Е.В. загладил свою вину.

Подсудимый Рыбак Е.В. впервые совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст.158 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил свою вину.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении ходатайства потерпевшего фио, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.25, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего фио удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Рыбака Е.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1ст.158 УК РФ, прекратить и освободить Рыбака Е.В. от уголовной ответственности по ч. 1ст.158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №28 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 дней со дня его вынесения. В случае обжалования постановления суда Рыбак Е.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении данного уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Есина Е.А.