Дело № 1-29-11/2023

# П Р И Г О В О Р

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес (адрес) Черкашин А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Мартыненко Т.С.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес Суходоловой И.А.

подсудимого Шарандака В.П.,

защитника подсудимого Гненной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Шарандака Виталия Петровича, паспортные данные, гражданин Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, не трудоустроенного, невоеннообязанного, регистрации на адрес не имеющего, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: осужден 28.10. дата Бахчисарайским районным судом по п. а ч. 3 ст. 158, п. а ч. 3 ст. 158, п. в ч. 2 ст. 158, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, п. а ч. 3 ст. 158, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, п. а ч. 3 ст. 158, п. а ч. 3 ст. 158, п. б ч. 2 ст. 158, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, п. а ч. 3 ст. 158, п. в ч. 2 ст. 158, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, п. б ч. 2 ст. 158 УК РФ в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений наказание назначено в виде 4 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания, назначенного по приговору Центрального районного суда адрес от дата и назначено наказание в виде 4 лет 3 месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Согласно постановления Железнодорожного районного суда адрес от дата освобожден от отбывания наказания в виде лишения свободы по приговору Бахчисарайского районного суда адрес от дата условно-досрочно на дата 3 месяца 21 день; дата Бахчисарайским районным судом адрес по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. На основании ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение от наказания по приговору Бахчисарайского районного суда адрес от дата На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ назначено наказание по совокупности приговоров путем частичного присоединения к наказанию назначенному по настоящему приговору неотбытой части наказания по приговору Бахчисарайского районного суда адрес от дата, назначив окончательно наказание в виде 2 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Освобожден дата по отбытию срока наказания; дата Бахчисарайским районным судом адрес по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением и эксплуатацией автомобилями всех категорий и иными механическими транспортными средствами сроком на 2 года. Освобожден из ФКУ ИК-1 УФСИН России по РК и адрес по отбытию срока наказания, дата снят с учета филиала в связи с отбытием срока наказания, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Шарандак В.П., совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, преступление совершено им при следующих обстоятельствах: дата, примерно в время, Шарандак В.П., находясь у входа в продуктовый магазин «Кефир», расположенный по адресу: адрес, адрес, на почве внезапно возникшего конфликта на фоне личных претензий к фио, будучи в состоянии агрессии, осознавая противоправный характер своих действий в виде причинения вреда здоровью фио, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на причинение вреда здоровью человека, желая причинить ему физическую боль и телесные повреждения, безразлично относясь к возможным последствиям в виде причинения вреда его здоровью любой степени тяжести, реализуя свой преступный умысел, кулаком правой руки умышленно нанес не менее четырех ударов по лицу последнего, от чего фио почувствовал физическую боль и на его лице образовались кровоподтеки и ссадины.

В результате противоправных действий Шарандака В.П., потерпевшему фио, согласно заключения эксперта № 113 от дата причинены следующие телесные повреждения: перелом носовой перегородки со смещением, кровоподтек левой височной области головы, кровоподтек нижнего века левого глаза, поверхностная рана слизистой оболочки нижней губы, ссадина левой скуловой области, которые образовались в результате травматических воздействий (ударов) тупым предметом, либо при ударе о таковой, и повлекли длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня), и в своей совокупности согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от дата Министерства Здравоохранения и социального развития РФ и п. 46 «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденного Постановлением № 522 от дата, расцениваются как причинившие средней тяжести вред здоровью. Телесные повреждения причинены за несколько часов до момента обращения за медицинской помощью дата. Не исключается образование телесных повреждений в срок и при обстоятельствах инкриминируемого преступления.

Между преступными действиями Шарандака В.П. и наступившими последствиями в виде причинения средней тяжести вреда здоровью потерпевшему фио имеется прямая причинно-следственная связь.

Таким образом, Шарандак В.П. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, то есть - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимый Шарандак В.П. вину свою признал полностью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, а также в судебном заседании подсудимый заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением, и в соответствии со ст. 315 УПК РФ ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый мировому судье пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В материалах уголовного дела имеется заявление потерпевшего фио, в котором он не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого согласны с рассмотрением уголовного дела в особом порядке, то есть с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимому мировым судьей разъяснено ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

Принимая во внимание, что преступление, в совершении которого обвиняется Шарандак В.П., относится к категории небольшой тяжести, учитывая согласие подсудимого с предъявленным ему обвинением, заявленное в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержал государственный обвинитель и потерпевший, суд приходит к выводу о том, что имеются все условия для применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК РФ.

Мировой судья считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Мировым судьей установлено, что подсудимый совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, то есть - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении наказания подсудимому мировым судьей в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, который ранее судим, характеризуется по­средственно по месту жительства, признание им вины, раскаяние в содеянном, а также то, что на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача - нарколога с дата с диагнозом: «психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления алкоголя, опиоидов и каннабиоидов с вредными последствиями».

В качестве характера, применительно к совершенному Шарандаком В.П. преступ­лению, мировой судья учитывает то обстоятельство, что подсудимым совершенно преступление против жизни и здоровья человека, данное преступление является умышленным и относиться к категории небольшой тяже­сти.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с п. п. «г, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, являются явка с повинной, наличие малолетнего ребенка, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание своей вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Шарандаку В.П. в соответ­ствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ является рецидив преступления.

Указанные обстоятельства мировой судья не признает исключительными и да­ющими основание для применения правил, закрепленных в ст. 64 УК Российской Федерации при назначении наказания подсудимому.

Учитывая, что совершённое Шарандаком В.П. преступление относится к катего­рии преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

С учетом указанных смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, а также с учетом того, что Шарандак В.П. не трудоустроен, совершил умышленное преступле­ние в период не снятой и не погашенной судимости, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Шарандаку В.П. наказание в виде лишения сво­боды, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденно­го и предупреждения совершения им новых преступлений.

При определении размера наказания суд руководствуется ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также ч. 2 ст. 68 УК РФ, поскольку наказание назначается при рецидиве преступлений.

Вместе с тем, с учетом вышеизложенных обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и считает возмож­ным применить в отношении подсудимого ст. 73 УК Российской Федерации, назначив лишение свободы условно и установив подсудимому испытательный срок, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По настоящему делу к Шарандаку В.П. применялась мера процессуального при­нуждения - обязательство о явке, которая подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств, мировой судья определяет с учетом требований [ст. 81](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки в виде оплаты услуг адвоката, однако подсудимый подлежит освобождению от их уплаты, так как дело рассмот­марка автомобиля в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Шарандака Виталия Петровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ли­шения свободы на срок 1 (один) год.

На основании ст. 73 УК РФ, считать назначенное наказание условным с ис­пытательным сроком 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ, возложить на Шарандака В.П. обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в указанный орган для регистрации.

Испытательный срок Шарандаку В.П. исчислять с момента вступления пригово­ра в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня про­возглашения приговора.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Шарандака В.П. - отменить, после вступления приговора в законную силу.

Разъяснить осужденному Шарандаку В.П. положения ч. 2, 3 ст. 74 УК РФ - если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обя­занностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причинен­ного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к администра­тивной ответственности, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год. Если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответ­ственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, указанного в части пер­вой настоящей статьи, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Вещественное доказательство: оптический диск хранящийся в материалах уголовного дела, хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюдже­та РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 15 суток со дня вручения или получения копии приговора, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайство­вать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Ю. Черкашин