Дело № 1-29-14/2023

# П Р И Г О В О Р

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес (адрес) Черкашин А.Ю.,

при секретарях судебного заседания Мартыненко Т.С, фио,

с участием государственных обвинителей помощников прокурора адрес Суходоловой И.А., Деревягина Д.А.,

подсудимого Полетова Д.В.,

защитника подсудимого Цыбульниковой С.А.,

а также при участии потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

 **Полетова Дмитрия Викторовича,** паспортные данные,гражданина РФ, ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого дата Бахчисарайским районным судом адрес по п. п. «а, в» ч. 3 ст. 243.2 УК РФ к наказанию в виде 1 (одного) лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Освобожденного дата условного досрочно на 5 месяцев 2 дня, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Полетов Д.В., совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, преступление совершено им при следующих обстоятельствах: дата примерно в время Полетов Д.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи магазина, расположенного по адресу: адрес, адрес, в ходе словесного конфликта со своим знакомым С.С., будучи в состоянии агрессии, осознавая противоправный характер своих действий в виде причинения вреда здоровью фио, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на причинение вреда здоровью последнего, желая причинить ему физическую боль и телесные повреждения, безразлично относясь к возможным последствиям в виде причинения вреда его здоровью любой степени тяжести, реализуя свой преступный умысел и действуя умышленно, удерживая в правой руке стеклянную бутылку «Балтика № 7 мягкое светлое 4,7%» объемом 0,44 литра, и, используя ее в качестве оружия, применив физическую силу, умышленно нанес ею один силовой удар по нижней челюсти фио слева. От удара бутылка разбилась и у фио в месте удара бутылкой образовалась резано-рваная рана.

В результате противоправных действий Полетова Д.В., потерпевшему фио согласно заключения эксперта № 156 от дата причинены следующие телесные повреждения: резано-рваная рана шеи и лица слева - причинена в результате травматического воздействия острым предметом, имеющим режущую кромку и повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (не более 21 дня) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н от дата Министерства здравоохранения и социального развития РФ и п. 46 «Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью 2 человека», утвержденные Постановлением № 522 от дата расценивается, как причинившая легкой тяжести вред здоровью. Учитывая характеристики раны и данные из представленной медицинской документации, причинение раны дата не исключается.

Между преступными действиями Полетова Д.В. и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшему фио имеется прямая причинно-следственная связь.

Таким образом, Полетов Д.В. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимый Полетов Д.В. вину свою признал полностью, в содеянном раскаялся.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, а также в судебном заседании подсудимый заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением, и в соответствии со ст. 315 УПК РФ ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый мировому судье пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший фио, в судебном заседании не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, каких либо претензий к подсудимому не имеет.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого согласны с рассмотрением уголовного дела в особом порядке, то есть с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимому мировым судьей разъяснено ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

Принимая во внимание, что преступление, в совершении которого обвиняется Полетов Д.В., относится к категории небольшой тяжести, учитывая согласие подсудимого с предъявленным ему обвинением, заявленное в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержал государственный обвинитель и потерпевший, суд приходит к выводу о том, что имеются все условия для применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК РФ.

Мировой судья считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Мировым судьей установлено, что подсудимый совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ по признаку: умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания подсудимому мировым судьей в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, который ранее судим, по месту жительства характеризуется положительно, признание им вины, раскаяние в содеянном, а также то, что на учетах у врача психиатра, врача - нарколога не состоит, является инвалидом 3 группы.

В качестве характера, применительно к совершенному Полетовым Д.В. преступ­лению, мировой судья учитывает то обстоятельство, что подсудимым совершенно преступление против жизни и здоровья человека, данное преступление является умышленным и относиться к категории небольшой тяже­сти.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, являются явка с повинной, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – инвалидность 3 общей группы.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Полетову Д.В. в соответ­ствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ является рецидив преступления.

С учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств их совершения и личности подсудимого, мировой судья не принимает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимому, предусмотренного [ч. 1.1 ст. 63](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/63011) УК РФ - совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку не усматривает следственно-причинной связи между состоянием опьянения подсудимого с совершением им преступления.

Указанные обстоятельства мировой судья не признает исключительными и да­ющими основание для применения правил, закрепленных в ст. 64 УК Российской Федерации при назначении наказания подсудимому.

Учитывая, что совершённое Полетовым Д.В. преступление относится к катего­рии преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

С учетом указанных смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, а также с учетом того, что Полетов Д.В. не трудоустроен, совершил умышленное преступле­ние в период не снятой и не погашенной судимости, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Полетову Д.В. наказание в виде лишения сво­боды, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденно­го и предупреждения совершения им новых преступлений.

При определении размера наказания мировой судья руководствуется ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также ч. 2 ст. 68 УК РФ, поскольку наказание назначается при рецидиве преступлений.

 Вместе с тем, с учетом вышеизложенных обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и считает возмож­ным применить в отношении подсудимого ст. 73 УК Российской Федерации, назначив лишение свободы условно и установив подсудимому испытательный срок, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По настоящему делу к Полетову Д.В. применялась мера процессуального при­нуждения - обязательство о явке, которая подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств, мировой судья определяет с учетом требований [ст. 81](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки в виде оплаты услуг адвоката, однако подсудимый подлежит освобождению от их уплаты, так как дело рассмот­рено в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Полетова Дмитрия Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде ли­шения свободы на срок 1 (один) год.

На основании ст. 73 УК РФ, считать назначенное наказание условным с ис­пытательным сроком 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ, возложить на Полетова Д.В. обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в указанный орган для регистрации.

Испытательный срок Полетову Д.В. исчислять с момента вступления пригово­ра в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня про­возглашения приговора.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Полетова Д.В. - отменить, после вступления приговора в законную силу.

Разъяснить осужденному Полетову Д.В.положения ч. 2, 3 ст. 74 УК РФ - если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обя­занностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причинен­ного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к администра­тивной ответственности, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год. Если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответ­ственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, указанного в части пер­вой настоящей статьи, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Вещественных доказательств нет.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюдже­та РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение 15 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайство­вать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Ю. Черкашин