**Дело № 1-3-22/2017**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

07 августа 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь Киселева Е.Н.,

при секретаре - Захаро О.В.,

с участием государственного обвинителя- Рахмановой Ю.А.**,**

подсудимого – Белолипецкого А.А.,

защитника – Велиляева С.Ш., представившего ордер \*\*\* и удостоверение \*\*\*, рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению:

**Белолипецкого Андрея Анатольевича**\*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

13 апреля 2017 года, примерно в 09 часов 15 минут Белолипецкий А.А., находясь в помещении ООО «АртМед», расположенного по адресу: \*\*\*, реализуя умысел, направленный на хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, оглядевшись по сторонам, и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, со стола, расположенного в приемной стоматологической клиники «ООО «АртМед», совершил тайное хищение чужого имущества, принадлежащего \*\*\*, а именно: мобильный телефон марки «Lenovo» А516 в корпусе серого цвета, imeil \*\*\*, imeil \*\*\*, стоимостью 2500 гривен, что согласно курсу Центрального банка РФ на момент совершения преступления эквивалентно 5277 рублям 63 копейкам, внутри которого стояла сим-карта абонента МТС России с номером \*\*\*, не представляющей материальной ценности для \*\*\*, после чего скрылся с места совершения преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, тем самым причинив своими преступными действиями \*\*\* материальный ущерб на сумму 5277 рублей 63 копейки.

Подсудимый Белолипецкий А.А. при ознакомлении с материалами дела, заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Белолипецкий А.А. свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства. В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого - адвокат Велиляев С.Ш. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявлял о нарушении прав подсудимого в ходе дознания. Государственный обвинитель и потерпевшая (письменно) не возражали против рассмотрения дела в особом порядке. При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу. Действия подсудимого Белолипецкого А.А. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Совершенное Белолипецким А.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, направленно против собственности. Согласно данным о личности подсудимого судом установлено, что он ранее судим за преступление против собственности, судимость не снята и не погашена, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту проживания характеризуется посредственно, не имеет места регистрации на территории Российской Федерации, официально не работает. Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признание вины, раскаяние в содеянном. Обстоятельством, отягчающим наказание Белолипецкому А.А., в соответствии со ст. 63 УК РФ является рецидив преступлений. С учетом всех обстоятельств по делу и данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у него стойкого противоправного поведения, учитывая, что ущерб потерпевшей не возмещен, предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Белолипецкого А.А. не оказало, суд приходит к выводу, что исправление Белолипецкого А.А.,возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения им новых преступлений на основании ст. 43 УК РФ - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия. Оснований для назначения менее строгого вида наказания, а также для применения положений п.6 ст. 15, ст.ст.64, 73 УК РФ при назначении наказания Белолипецкому А.А., суд не находит.

Вид исправительного учреждения назначается подсудимому в соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ – исправительная колония строгого режима, с учетом рецидива преступлений. Также, в судебном заседании установлено, что потерпевшей \*\*\* в ходе следствия заявлен гражданский иск на сумму 5277 рублей 63 копеек. Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. На основании собранных по делу доказательств установлено, что материальный ущерб потерпевшей \*\*\* на сумму 5277 рублей 63 копеек причинен преступными действиями Белолипецкого А.А., в связи с чем, в соответствии со ст.1064 ГК РФ подсудимый должен отвечать перед потерпевшей. Учитывая изложенное, суд удовлетворяет исковые требования потерпевшей в полном объеме и взыскивает в пользу \*\*\* - 5277 рублей 63 копейки. Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ. Процессуальные издержки, связанные с выплатой защитнику суммы за оказание им юридической помощи, следует отнести на счет федерального бюджета. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-309, 316-317, 322 УПК РФ, суд, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Белолипецкого Андрея Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Белолипецкому А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на содержание под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок наказания исчислять с 07 августа 2017 года. Гражданский иск потерпевшей \*\*\* удовлетворить. Взыскать с Белолипецкого Андрея Анатольевича в пользу \*\*\* 5277 (пять тысяч двести семьдесят семь) рублей 63 копейки. Вещественные доказательства по делу: коробку от мобильного телефона марки «Lenovo», модели « А516», документы на похищенный мобильный телефон марки «Lenovo А516», после вступления приговора в законную силу - оставить по принадлежности \*\*\*; лазерный оптический диск с видеозаписью от 13.04.2017 года с камер видеонаблюдения - хранить при материалах уголовного дела. Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника.

Мировой судья Е.Н. Киселева