ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

17 августа 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь Киселева Е.Н.,

при секретаре – Шурыгиной Е.В.,

с участием государственного обвинителя- Рахмановой Ю.А.

подсудимого – Изюмского А.С.,

потерпевшей –\*\*\*,

защитника – Фенько Е.В., представившей ордер \*\*\* и удостоверение \*\*\*, рассмотрев в выездном открытом судебном заседании в здании Железнодорожного районного суда г. Симферополя, в порядке особого производства уголовное дело по обвинению:

Изюмского Александра Стефановича, \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Изюмский А. С. 13 июня 2017 года примерно в 01. 00, находясь в по адресу: \*\*\*, обратил свое внимание на платежный терминал, расположенный возле общественной остановки, определив его в дальнейшем, как предмет своего преступного посягательства. Во исполнение своего преступного умысла Изюмский А. С. направился к заброшенному зданию, расположенного через проезжую часть от платежного терминала, где присвоил себе фрагмент арматуры. Реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужих денежных средств из указанного терминала, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер для окружающих, действуя умышленно и противоправно из корыстных побуждений, используя подготовленный фрагмент арматуры, повредил платежный терминал, откуда тайно похитил денежные средства в сумме 3900 рублей, принадлежащие \*\*\*. После чего Изюмский А. С. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению. Своими преступными действиями Изюмский А. С. причинил «\*\*\*материальный ущерб на сумму 3900 рублей.

Подсудимый Изюмский А. С. при ознакомлении с материалами дела, заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Изюмский А. С. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого - адвокат Фенько Е.В. не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе дознания.

Государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия подсудимого Изюмского А. С. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Изюмским А. С. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, направленно против собственности. Согласно данным о личности подсудимого судом установлено, что он ранее судим за преступление против собственности, судимость не снята и не погашена, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту отбывания наказания характеризуется удовлетворительно, не имеет на территории Российской Федерации постоянного места жительства, официально не работает.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта \*\*\*

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании и обстоятельств совершенного им преступления, у суда не имеется никаких оснований сомневаться в его вменяемости в отношении инкриминируемого ему деяния.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признание вины, раскаяние в содеянном. Обстоятельством, отягчающим наказание Изюмскому А. С., в соответствии со ст. 63 УК РФ является рецидив преступлений.

С учетом всех обстоятельств по делу и данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у него стойкого противоправного поведения, учитывая, что ущерб потерпевшей не возмещен, предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Изюмского А. С. не оказало, суд приходит к выводу, что исправление Изюмского А. С.,возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения им новых преступлений на основании ст. 43 УК РФ - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, а также для применения положений ст.ст.64, 73 УК РФ при назначении наказания Изюмскому А. С., суд не находит.

Учитывая рецидив преступлений, характер совершенного преступления, его общественную опасность, личность осужденного, по мнению суда условно-досрочное освобождение Изюмского А. С. подлежит отмене, а окончательное наказание подлежит назначению в соответствии со ст. 70 УК РФ.

Вид исправительного учреждения назначается подсудимому в соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ – исправительная колония строгого режима, с учетом рецидива преступлений.

Также, в судебном заседании установлено, что потерпевшей \*\*\* в ходе следствия заявлен гражданский иск на сумму 3900 рублей.

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

На основании собранных по делу доказательств установлено, что материальный ущерб потерпевшей \*\*\* на сумму 3900 рублей причинен преступными действиями Изюмского А. С., в связи с чем, в соответствии со ст.1064 ГК РФ подсудимый должен отвечать перед потерпевшей. Учитывая изложенное, суд удовлетворяет исковые требования потерпевшей в полном объеме и взыскивает в пользу \*\*\* 3900 рублей.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Изюмского А.С. не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316, 322 УПК РФ, -

ПРИГОВОРИЛ:

Изюмского Александра Стефановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

В соответствии с п. «б» ч.7 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, назначенного Изюмскому А. С. приговором Ялтинского городского суда от 14.09.2015 года, измененного Постановлением Президиума Верховного суда Республики Крым от 13.04.2016 года – отменить.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить не отбытое наказание в виде лишения свободы по приговору Ялтинского городского суда от 14.09.2015 года, измененного Постановлением Президиума Верховного суда Республики Крым от 13.04.2016 года и окончательно назначить Изюмскому А. С. наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Изюмскому А. С. в виде заключения под стражу оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания исчислять с 17 августа 2017 года. Зачесть в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 20 июня 2017 года по 17 августа 2017 года.

Гражданский иск потерпевшей \*\*\*удовлетворить.

Взыскать с Изюмского Александра Стефановича в пользу \*\*\* 3900 (три тысячи девятьсот) рублей.

Вещественные доказательства: копию чека инкассации - после вступления приговора в законную силу - хранить при материалах уголовного дела в течении всего срока хранения уголовного дела; фрагмент арматуры, находящийся в камере хранения ОП №1 «Железнодорожный» - после вступления приговора в законную силу – уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора в Железнодорожный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь, с соблюдением пределов, установленных ст.317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Киселева Е.Н.