Дело № 1-3-31/2017

 **ПРИГОВОР**

 **Именем Российской Федерации**

13 сентября 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного района города Симферополь (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2), Киселева Е.Н.,

при секретаре – Шурыгиной Е.В.,

с участием государственного обвинителя – Бигвава А.К ,

подсудимой – Фалалеевой А.И.,

защитника - Ключник А.А., представившего ордер \*\*\* и удостоверение \*\*\*, рассмотрев в открытом судебном заседании, в порядке особого производства уголовное дело по обвинению:

Фалалеевой Анастасии Игоревны, \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

05.02.2017 года примерно в 00 часов 10 минут по адресу: \*\*\*, в помещении квартиры \*\*\*, \*\*\* путем злоупотребления доверием гражданина \*\*\* завладела мобильным телефоном «Айфон 5» в корпусе белого цвета. Далее, 05.02.2017 года примерно в 12 часов 00 минут \*\*\* по месту проживания со своей знакомой Фалалеевой А.И. по адресу: \*\*\*, рассказала последней о совершенном ею хищении мобильного телефона. После чего у Фалалеевой А.И. возник умысел на сбыт похищенного у \*\*\*. мобильного телефона марки «Айфон 5» в корпусе белого цвета. Реализую свой преступный умысел, Фалалеева А.И. взяла мобильный телефон у \*\*\* для дальнейшего сбыта.

Так, 05.02.2017 года примерно в 14 часов 00 минут Фалалеева А.И. реализуя свой преступный умысел, направленный на заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытый преступным путем, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде извлечения личной выгоды от похищенного и желая их наступления, достоверно зная о том, что мобильный телефон марки «Айфон 5» в корпусе белого цвета добыт преступным путем, встретилась с \*\*\* около дома \*\*\*, где сбыла вышеуказанный мобильный телефон за деньги в сумме 100 долларов США, что согласно курсу Центрального Банка Российской Федерации эквивалентно 5931 рублей 37 копеек, осуществив таким образом сбыт имущества, заведомо добытым преступным путем. Вырученные денежные средства от продажи похищенного имущества Фалалеева А.И. потратила совместно с \*\*\*.

Подсудимая Фалалеева А.И. при ознакомлении с материалами дела, заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Фалалеева А.И. вину в предъявленном ей обвинении признала в полном объеме и подтвердила свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимой - адвокат Ключник А.А. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявлял о нарушении прав подсудимой в ходе дознания.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

 При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Фалалеевой А.И. следует квалифицировать по ч.1 ст.175 УК Российской Федерации, как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Фалалеевой А.И.

Совершенное Фалалеевой А.И. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимой судом установлено, что она ранее не судима, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Фалалеевой А.И. в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает ее явку с повинной, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, у подсудимой не установлено. С учётом всех обстоятельств, характеризующих личность подсудимой, суд считает возможным назначить Фалалеевой А.И. наказание в виде штрафа, которое соразмерно содеянному и отвечает целям ст. 43 УК РФ – исправления осужденного и предупреждению новых преступлений. Суд устанавливает размер штрафа с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимой, а также с учетом возможности получения осужденной заработной платы и иного дохода. Оснований для назначения менее строгого вида наказания за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 175 УК РФ, а также для применения положений п.6 ст.15, ст.64 УК РФ при назначении наказания Фалалеевой А.И., суд не находит. Гражданский иск по уголовному делу не заявлен, вещественных доказательств не имеется. В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. Руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316, 322 УПК РФ, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Фалалееву Анастасию Игоревну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 9 000 (девяти тысяч) рублей.

Меру пресечения Фалалеевой А.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.Н. Киселева