Дело № 1-3-32/2017

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

23 октября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь Киселева Е.Н.,

при секретаре – Волковой А.В.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Казаряна А.А.,

защитника – Ефремовой В.Е., представившей ордер \*\*\* и удостоверение \*\*\*,

потерпевшего – \*\*\*,

защитника – Вальсамакина С.А., представившего ордер \*\*\* и удостоверение \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Казаряна Александра Андраниковича, \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Казарян А.А. 16 июля 2017 года около 07 часов 20 минут, находясь по месту своего жительства, по адресу: \*\*\* с балкона, во дворе дома увидел ранее знакомого \*\*\*, с которым находился в неприязненных отношениях. В этот момент у него возник преступный умысел, направленный на совершение угрозы убийством, реализуя который, Казарян А.А. взял из дома молоток и выбежал во двор дома \*\*\*, где учинил ссору с \*\*\*

Реализуя свой преступный умысел, с целью запугать \*\*\* и вызвать у него чувство тревоги и страха за свою жизнь, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь в непосредственной близости от потерпевшего, демонстрируя реальность своих преступных намерений, Казарян А.А., держа в правой руке молоток, замахнулся им над головой \*\*\* и пытался нанести удар, при этом высказывая угрозы убийством в отношении последнего, однако нанести телесные повреждения не удалось, так как \*\*\*. увернулся от удара.

С учетом сложившейся обстановки, наличия в руках Казаряна А.А. молотка, а также бурного проявления злобы с его стороны, \*\*\* угрозы воспринял реально, так как имелись все основания опасаться осуществления этих угрозы.

В судебном заседании подсудимый Казарян А.А. свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал и показал, что утром 16 июля 2017 года он вышел в магазин. Когда возвращался из магазина, увидел идущего к нему \*\*\*, с которым у них до этого - 15 июля 2017 года, был конфликт. 16 июля 2017 года он бросился на него с криками : « Иди убирай кирпичи !» и он ответил ему грубо, тот замахнулся на него связкой ключей, он сумкой замахнулся в ответ, в это время Простаков указывал на камеру видеонаблюдения, он посмеялся и ушел. После этого он вышел во двор поправлять заборчики с молотком. Начались крики: «Убивают!», выбежала \*\*\*, началась паника. После этого он зашел домой, позвонил товарищу и уехал на Москольцо за шампурами для шашлыков, они собирались на шашлыки. После этого он вернулся домой и встретил наряд сотрудников ППС, они пообщались, попросили проехать с ними в отдел, он написал объяснительную, после этого он вернулся снова домой, собрался и уехал на шашлыки.

Явку с повинной он написал, чтобы от него отстали. Он думал напишет явку с повинной, заберет свой молоток. Он отдавал свой хороший молоток, с которым утром работал. Потом приходил к \*\*\*, просил, чтобы тот ему вернул этот молоток, тот не отдал. После того как он пришел писать очередное объяснение, \*\*\* сказал, чтобы он написал явку с повинной и он отдаст ему молоток. Он написал под диктовку \*\*\* явку с повинной, прочитал, подписал и забрал свой молоток, чтобы от него отстали.

Несмотря на непризнание вины Казаряном А.А., его виновность подтверждается совокупностью исследованных и проверенных судом доказательств.

Так, потерпевший \*\*\* в судебном заседании показал, что утром 16 июля 2017 года приблизительно в 07 часов 20 минут он вышел из подъезда своего дома, хотел поехать на автомойку, и направился к своему гаражу, расположенному на придомовой территории. Подойдя к гаражу, он увидел, что вход был завален строительным мусором, на воротах имелись следы мочеиспускания, замки были забиты спичками. Он подошел к окну своей квартиры, попросил у жены перчатки и строительные инструменты, чтобы убрать мусор и открыть гараж. В это время Казарян А.А. выглянул из окна своего балкона, стал его оскорблять, угрожать убийством и физической расправой. Через некоторое время Казарян А.А. спустился, выбежал во двор дома, в руках у него был молоток, он стал кричать, что убьет его, и замахнулся молотком в движении, он успел отклониться вправо, и это спасло его от удара. Молоток находился на расстоянии вытянутой руки и если бы он не увернулся, тот попал бы ему точно в голову молотком. Выражался Казарян А.А. нецензурно, смысл заключался в том, что он намеревается размозжить ему голову. Угрозы он воспринял реально, понимал, что в тот момент мог быть убит или покалечен.

В это время выбежала из подъезда его супруга, которая очень испугалась за него, стала между нами. В это время Казарян А.А. постукивал молотком о ладонь и продолжал угрожать ему. После чего ушел в свой подъезд. Он вызвал наряд полиции, который прибыл приблизительно через 40 минут. Им было написано заявление и даны пояснения по факту произошедшего. Казаряна А.А. задержали и доставили в отдел полиции \*\*\*. После чего он уехал на автомойку. В этот же день он получил от супруги смс-сообщение, что Казаряна А.А. отпустили, и он размахивал перед ее лицом ножовкой.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\* показала, что 16 июля 2017 года около 07 часов 10 минут ее супруг \*\*\*вышел из квартиры, и направился в гараж, который находится на придомовой территории. Она находилась на кухне и наблюдала за ним из окна и видела, как ее супруг зашел за угол дома, где расположен их гараж, и сразу же вернулся, подошел к окну кухни и попросил приготовить перчатки и строительные инструменты. На что она спросила, что случилось. Супруг ей пояснил, что вход в гараж завален строительным мусором и замки забиты спичками. В этот момент с балкона квартиры №33, где проживает Казарян А.А. раздались крики, оскорбления и угрозы в адрес \*\*\*. Она выбежала из своей квартиры и увидела, как со стороны подъезда №6 бежит Казарян А.А., в руке у него находился молоток. Казарян А.А. подбежал спереди, и с угрозами замахнулся молотком на ее супруга. Он высказывался нецензурно в адрес ее супруга и говорил, что убьет его. Молоток находился на расстоянии вытянутой руки от головы ее супруга. \*\*\* успел уклониться от удара молотка, и только это позволило ему избежать удара молотком в голову. Она стала между своим супругом и Казаряном А.А., который продолжал высказывать угрозы о физической расправе и выражаться нецензурно в адрес \*\*\*.

Ее супруг стал звонить в полицию, а Казарян А.А. направился в подъезд №6. Вскоре приехали сотрудники полиции ОП №1 «Железнодорожный» и Казарян А.А. был задержан. По данному факту ее супругом было подано соответствующее заявление в ОП №1 «Железнодорожный». Ее супруг после произошедшего конфликта был крайне взволнован.

Свидетель \*\*\* в судебном заседании показал, что подсудимый и потерпевший являются его соседями по дому. 16 июля 2017 года после 07 часов утра, точное время он не помнит, он находился у себя дома, где из окна своей квартиры услышал громкий голос \*\*\* Он выглянул с балкона своей квартиры, расположенной на втором этаже, и увидел, как со стороны подъезда №\*\*\* бежит Казарян А.А. к \*\*\* с криком «Убью!», в руке у него находился молоток. Казарян А.А. с угрозами и оскорблениями подбежал к \*\*\* и замахнулся молотком над его головой. Тот успел уклониться от удара молотка, и избежал удара в голову. Потом выбежала супруга \*\*\* – \*\*\* и стала между ними, Казарян А.А. убежал.

Оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля \*\*\* установлено, что 16 июля 2017 года рано утром, она находилась у себя дома в своей комнате. Примерно в 07 часов 10 минут она услышала, как ее \*\*\* Казарян А.А., с балкона их квартиры, высказывал угрозы о физической расправе \*\*\*., пригрозив последнему: «Сейчас я выйду и разберусь с тобой», выражаясь в адрес \*\*\* оскорбительной, нецензурной бранью. После чего Казарян А.А. выбежал из квартиры. Когда он вернулся домой она не помнит. В тот же день от своего \*\*\* Казаряна А.А. ей стало известно, что 16 июля 2017 года , примерно в 07 часов 20 минут, он, когда находился во дворе дома \*\*\*, в ходе конфликта с \*\*\* намерено набросился с молотком в руках на \*\*\*, с угрозами убить его. Но убивать его он не собирался, а хотел лишь припугнуть его. Так как на продолжении уже длительного времени ее сын Казарян А.А. испытывает личные неприязненные отношения к \*\*\* В тот же день, к ним пришли сотрудники полиции ОП №1 «Железнодорожный» и задержали ее сына Казаряна А.А. для выяснения всех обстоятельств произошедшего, а именно нападения с молотком на \*\*\*.

Допрошенный в качестве свидетеля \*\*\* \*\*\* показал, что ранее ни подсудимого, ни потерпевшего по настоящему уголовному делу не знал.

Он рассматривал заявление \*\*\* по факту угрозы убийством. Дружеских и личных отношений между ним и Казаряном А.А. нет. После получения заявления, он вместе с сотрудниками Министерства МВД по России выехали на место происшествия, чтобы месте уточнить все обстоятельства произошедшего. Прибыв на место, они начали подворный обход, где один из свидетелей, им опрошенный, дал точное указание, что вчера, 16 июля 2017 года был конфликт между \*\*\* и Казаряном А.А., где Казарян А.А. молотком угрожал убийством \*\*\*. Они прибыли по месту проживания Казаряна А.А., дома была его мать, его самого не было. На обратном пути они встретили подъехавшего на велосипеде Казаряна А.А. Поднявшись в квартиру, его опросили в присутствии матери. Он показал молоток, была сделана фототаблица.

Казарян А.А. сам добровольно написал явку с повинной в его служебном кабинете на улице \*\*\*. Он сказал: «Я виноват, буду писать явку с повинной». Он ему пояснил, что за это будет уголовная ответственность. Казарян А.А. сказал: «Я работал во дворе 16 июля 2017 года, когда начался конфликт я взял молоток, начал размахивать и говорить \*\*\*, что ударю, убью». Данный факт подтвердил свидетель, который был опрошен без них и без их участия. Свидетель по фамилии Пылаев видел конфликт.

Также, вина подсудимого подтверждается материалами уголовного дела:

- заявлением \*\*\* по факту угрозы ему убийством от 17.07.2017 года, в котором он просит принять меры реагирования в отношении Казаряна А.А., действия которого 16 июля 2017 года, были направлены на причинение ему телесных повреждений, угрозы убийством (л.д.9-11);

- явкой повинной Казаряна А.А., в которой он чистосердечно признался в том, что 16 июля 2017 года, примерно в 9 часов, во дворе дома \*\*\* у него произошел конфликт с \*\*\* во время которого он взял молоток и пригрозил ему физической расправой, если он будет парковать свой автомобиль на территории общего палисадника (л.д. 14);

- протоколом осмотра места происшествия от 24. 07. 2017 года, в ходе которого осмотрена местность во дворе дома \*\*\* (л.д. 17);

- протоколом осмотра предметов от 03.08.2017 года и фототаблицей к нему, согласно которому был осмотрен молоток, изъятый 24.07.2017 года в ходе осмотра места происшествия у Казаряна А.А. по адресу: \*\*\*;

- протоколом очной ставки от 24. 08.2017 года, согласно которому потерпевший \*\*\* подтвердил, что обвиняемый Казарян А.А. угрожал ему убийством и замахнулся молотком, с попыткой ударить его по голове (л.д. 74-75);

Приведенные, исследованные и проверенные в судебном заседании доказательства суд признает допустимыми и достоверными, а в своей совокупности, достаточными для разрешения уголовного дела.

На основании изложенных доказательств суд считает, что вина подсудимого Казаряна А.А. установлена полностью.

Действия подсудимого Казаряна А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Непризнание подсудимым вины, суд расценивает как избранную им позицию защиты с целью избежать ответственности за содеянное, поскольку она не согласуются с исследованными в суде доказательствами, представленными стороной обвинения, которые являются относимыми к предмету доказывания по данному делу, допустимыми средствами доказывания, достоверными с точки зрения их объективности и в своей совокупности достаточными для вывода суда о виновности подсудимого в предъявленном ему обвинении.

Кроме того, суд доверяет указанному выше заявлению Казаряна А.А. о явке с повинной. В ходе судебного разбирательства не нашли своего подтверждения показания Казаряна А.А. о том, что ему диктовали как писать явку с повинной. Из его заявления о явке с повинной, усматривается, что явка изложена подсудимым собственноручно, что подтвердил также в судебном заседании свидетель \*\*\*. В ходе следствия, Казарян А.А. не пояснял, что явку с повинной писал со слов иных лиц, отказываясь от сообщенных в протоколе явки с повинной сведений ссылался на эмоционально подавленное состояние.

При его явке с повинной нарушений уголовно-процессуального закона допущено не было, какие-либо противоречия отсутствуют, что свидетельствует об ее объективности, к тому же она соответствует и другим добытым по делу доказательствам.

Кроме того, в ходе предварительного расследования в отношении Казаряна А.А. была проведена судебно-психиатрическая экспертиза, по результатам которой установлено, что на момент инкриминируемого деяния Казарян А.А. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

Что касается доводов подсудимого о давлении на него со стороны дознавателя \*\*\*, то в судебном заседании установлено, что по факту его обращения к руководству Отдела организации дознания МВД по Республике Крым проведена проверка (л.д. 178), в ходе которой установлено, что при проведении дознания объективных сведений, подтверждающих нарушения действующего законодательства, злоупотреблений или превышений должностных полномочий в отношении Казаряна А.А. со стороны дознавателя отдела дознания Отдела полиции №1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю майора полиции \*\*\* не выявлено.

Суд не принимает во внимание показания свидетеля \*\*\*, данные в судебном заседании, поскольку она является \*\*\* подсудимого, то есть заинтересованным лицом и пытается выгородить подсудимого с целью избежания уголовной ответственности последним.

Также, суд не принимает во внимание показания свидетелей \*\*\* и \*\*\*, поскольку \*\*\*, как она сама пояснила в судебном заседании находится с подсудимым в дружеских отношениях, наличие же, с ее слов, доброжелательных отношений с потерпевшим \*\*\* не подтверждается последним.

Свидетель \*\*\* также не находится в доброжелательных отношениях с \*\*\*, пояснившим в судебном заседании, что указанное лицо является одним из очагов конфликта.

Указанные лица ранее не были допрошены в ходе предварительного расследования, исходя из их взаимоотношений с подсудимым и потерпевшим, имеются основания ставить под сомнение показания указанных лиц.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/" \o "Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 60. Общие начала назначения наказания" \t "_blank) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Казаряном А.А. преступление в соответствии со ст.[15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/" \o "Общая часть > Раздел II. Преступление > Глава 3. Понятие преступления и виды преступлений > Статья 15. Категории преступлений" \t "_blank) УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести..

Согласно данным о личности подсудимого, Казарян А.А. не женат, характеризуется отрицательно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим, привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта №\*\*\* от \*\*\* \*\*\*

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельства, учитывая, что подсудимый совершил впервые преступление небольшой тяжести при отсутствии отягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что справедливым и способствующим достижению целей наказания будет назначение Казаряну А.А. наказания в виде обязательных работ за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ – судом не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-310, 316-317, 322 УПК Российской Федерации, суд, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Казаряна Александра Андраниковича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 400 (четырехсот) часов обязательных работ с отбытием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией.

Вещественное доказательство по делу: молоток - находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОП №1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю по квитанции №422 от 03 августа 2017 года – после вступления приговора в законную силу, уничтожить.

Меру пресечения, избранную Казаряну А.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №3 Железнодорожного судебного района города Симферополь в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.Н. Киселева