дело № 1-30-01/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 января 2025 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Красикове А.А.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>,

обвиняемого – Дрожжина В.М.,

защитника – адвоката Пономарева С.С.,

представителя потерпевшего – <данные изъяты>

рассмотрев в предварительном закрытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Дрожжина Виктора Михайловича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дрожжин В.М. органом дознания обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> года в период времени с <данные изъяты> минут по <данные изъяты>минут Дрожжин Виктор Михайлович, <данные изъяты>г.р. находясь на площадке ТКО расположенной на углу ул. <данные изъяты>, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение профлиста ПС-10 принадлежащего <данные изъяты>, незаконно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил профлист <данные изъяты>рублей за 1 м2, на общую сумму <данные изъяты>рубля, который в последующем поместил в принадлежащий автомобиль марки <данные изъяты>государственный регистрационный знак <данные изъяты>, после чего с места происшествия скрылся, в последующем похищенными предметами распорядился по собственному усмотрению. Своими действиями Дрожжин В.М. причинил <данные изъяты>материальный ущерб на общую сумму <данные изъяты>рублей.

Такие действия Дрожжина В.М. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ, - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В предварительном судебном заседании от представителя потерпевшего <данные изъяты>поступило ходатайство об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Дрожжина В.М. в связи с примирением сторон. В заявленном ходатайстве представитель потерпевшего указала, что обвиняемый полностью загладил причиненный им ущерб. Также претензий материального характера к Дрожжину В.М. она не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены и понятны.

Обвиняемый Дрожжин В.М. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему ущерб возмещен им в полном объеме, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемого – адвокат Пономарев С.С. ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Государственный обвинитель <данные изъяты>. в судебном заседании не возражал против освобождения обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Дрожжина В.М. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, обвиняемый Дрожжин В.М. обвиняется в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, вред, причиненный потерпевшему, заглажен им в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, нашел свое подтверждение в судебном заседании и не вызывает у суда сомнения.

Также судом учитывается наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

При этом мировым судьей не установлены по делу отягчающие обстоятельства.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности мировым судьей также учитываются конкретные обстоятельства дела, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим.

В связи с чем, в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Дрожжина В.М. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Дрожжина В.М., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу мировой судья разрешает в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 236, 239 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство представителя потерпевшего председателя <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Дрожжина Виктора Михайловича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Дрожжину В.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Вещественные доказательства по делу после вступления постановления в законную силу: <данные изъяты>оставить в материалах уголовного дела; <данные изъяты>, находящиеся на хранении у обвиняемого Дрожжина В.М. – оставить последнему по принадлежности; <данные изъяты>, - оставить потерпевшему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: