дело № 1-30-02/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 февраля 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре – Красикове А.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Белогорского района Республики Крым Тихомаевой В.С.,

подсудимого – Спасененко А.А.,

потерпевшей – Жук Н.С.,

защитника – адвоката Куртеева И.В., представившего удостоверение адвоката № 1025 от 26.10.2015 г.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судопроизводства в зале судебных заседаний судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Спасененко Александра Александровича, <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Спасененко А.А. обвиняется органом дознания в умышленном причинении лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года около <данные изъяты>минут, Спасененко Александр Александрович, <данные изъяты> г.р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в домовладении, расположенном по адресу: <данные изъяты>, где у него в результате внезапно сложившихся личных неприязненных отношений с <данные изъяты>, <данные изъяты>г.р., возник умысел, направленный на причинение телесных повреждений последней. Так, реализуя свой преступный умысел, Спасененко А.А., держа в руках <данные изъяты>, и используя его в качестве оружия, нанес не менее одного удара им в область лба <данные изъяты>, тем самым умышлено причинил последней, согласно заключению эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № <данные изъяты> от <данные изъяты>года повреждение - ушибленная (по данным медицинской документации) рана лобной области, в <данные изъяты> см слева от средней линии и на <данные изъяты> см выше уровня надбровных дуг.

Ушибленная (по данным медицинской документации) рана лобной области, у гр. <данные изъяты>, <данные изъяты> г.р., не является опасной для жизни, потребовала хирургической обработки - наложения швов, повлекла за собой временное расстройство здоровья сроком менее трёх недель (кратковременное расстройство здоровья), в соответствии с п. 8.1 раздела II. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства Здравоохранения и Социального развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н, оценивается по квалифицирующему признаку временного нарушения функции органов и (или) систем продолжительностью до трёх недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и, согласно п. 4. в) «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 года № 522, расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека.

Действия Спасененко А.А. органом дознания квалифицированы по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевшая <данные изъяты> заявила ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Спасененко А.А. в связи с примирением сторон, о чем предоставил соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Также указала, что подсудимый полностью возместил причиненный ей моральный вред, путем передачи денежных средств в размере <данные изъяты> рублей, принес свои извинения. Также претензий материального и морального характера к Спасененко А.А. она не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ей добровольно, и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены.

Подсудимый Спасененко А.А. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшей ущерб возмещен им, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Куртеев И.В. ходатайство потерпевшей просил удовлетворить.

Государственный обвинитель Тихомаева В.С. в судебном заседании возражала против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, в связи с тем, что цели наказания указанные в ст. 43 УК РФ не будут достигнуты при прекращении уголовного дела.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Спасененко А.А. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшей, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из материалов уголовного дела, приговором мирового судьи судебного участка № <данные изъяты> <данные изъяты> судебного района г. <данные изъяты>от <данные изъяты>года Спасененко А.А. был признан виновным и подвергнут наказанию по <данные изъяты>УК РФ в виде <данные изъяты>.

Приговор вступил в законную силу <данные изъяты>года.

Постановлением <данные изъяты>районного суда г. <данные изъяты>от <данные изъяты>года неотбытое наказание в виде <данные изъяты> по приговору мирового судьи судебного участка № <данные изъяты> <данные изъяты> судебного района г. <данные изъяты>от <данные изъяты>года в отношении Спасененко А.А. было заменено наказанием в виде <данные изъяты>.

Постановлением мирового судьи судебного участка № <данные изъяты> <данные изъяты>судебного района г. <данные изъяты> (<данные изъяты>район городского округа <данные изъяты>) Республики Крым от <данные изъяты>года Спасененко А.А, был освобожден от отбытия наказания назначенного постановлением <данные изъяты>районного суда г. <данные изъяты>Республики Крым от <данные изъяты>года в виде <данные изъяты>, которым заменено наказание, назначенное приговором мирового судьи судебного участка № <данные изъяты> <данные изъяты>судебного района г. <данные изъяты>от <данные изъяты>года за совершение преступления по <данные изъяты>УК РФ в виде <данные изъяты>в связи с истечением срока давности исполнения обвинительного приговора.

Таким образом, наказание и судимость по приговору мирового судьи судебного участка № <данные изъяты> <данные изъяты>судебного района г. <данные изъяты>от <данные изъяты> года за совершение преступления по <данные изъяты>УК РФ в виде <данные изъяты> не может быть учтена мировым судьей и Спасененко А.А. считается не судимым.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Спасененко А.А. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, не судим, по месту жительства охарактеризовать не представилось возможным, по месту регистрации характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра не состоит, ранее с <данные изъяты> по <данные изъяты> года находился под наблюдением врача-психиатра <данные изъяты>. Согласно заключению эксперта № <данные изъяты> от <данные изъяты> года у Спасененко А.А. не выявлено как в настоящее время, так и не выявлялось на период инкриминируемого деяния тяжелого психического заболевания, Спасененко А.А. мог как на момент инкриминируемого деяния, так и в настоящее время осознает общественную опасность своих деяний и руководить ими. На учете у врача нарколога Спасененко А.А. не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, вред, причиненный потерпевшей, заглажен им в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом учитывается наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие <данные изъяты>ребенка у виновного, аморальность поведения потерпевшей, явившегося поводом для преступления, оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, иные действия направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

При этом мировым судьей не установлены по делу отягчающие обстоятельства.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности мировым судьей также учитываются конкретные обстоятельства дела, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреде и примирения с потерпевшей.

В связи с чем, в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Спасененко А.А. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Спасененко А.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Куртееву И.В., следует отнести на счет федерального бюджета.

Вещественное доказательство: <данные изъяты>, следует оставить по принадлежности потерпевшей <данные изъяты>.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 – 256 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшей <данные изъяты> – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Спасененко Александра Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Спасененко А.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Куртееву И.В., отнести на счет федерального бюджета.

Вещественное доказательство после вступления постановления в законную силу: <данные изъяты>, - оставить по принадлежности потерпевшей <данные изъяты>.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: