**дело № 01-0005/30/2018**

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

10 апреля 2018 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре Головченко Ю.А.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым Хижняк Н.А.,

подсудимого Новокрещенова Д.В.,

защитника адвоката Василенко Т.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Белогорске в порядке особого судопроизводства уголовное дело в отношении:

Новокрещенова Д.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты>, гражданина РФ, со средним образованием, не женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Новокрещенов Д.В., будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 32 Белогорского судебного района от 13.07.2017 года, вступившим в законную силу 25.07.2017 года Новокрещенов Д.В., привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за отказ от законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год и 6 месяцев.

17.01.2018 года примерно в 22 часа 00 минут Новокрещенов Д.В. находясь по месту жительства в домовладении, расположенном по адресу: <адрес>, употребил алкогольный напиток.

17.01.2018 года у него возник преступный умысел, направленный на управление автомобилем марки <данные изъяты>с регистрационным знаком серии <данные изъяты> регион, в состоянии алкогольного опьянения, с целью совершить поездку, при этом он осознавал, что ранее привлекался к административной ответственности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Реализуя задуманное, Новокрещенов Д.В., в нарушение требований п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, умышлено, осознавая противоправность своих действий, ставящим под угрозу безопасность дорожного движения, совершил поездку на автомобиле марки <данные изъяты>с регистрационным знаком серии <данные изъяты> регион в частности от домовладения, расположенного по адресу: <адрес> до жилого сектора расположенного на ул. <адрес>, где 17.01.2018 года в 23 часов 00 минут был остановлен инспектором ДПС, ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району, реализуя задуманное, осознавая противоправность своих действий, действуя умышлено не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте с применением технического средства, и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушив требования п. 2.1.1, п. 2.3.2 правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Новокрещенов Д.В. пояснил, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме было заявлено им добровольно и после консультации с защитником. Обвинение ему понятно, он согласен с ним, особенности и последствия судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства ему разъяснены и понятны, он осознает последствия постановления приговора в указанном порядке.

Данное ходатайство заявлено им при наличии согласия государственного обвинителя, по уголовному делу о преступлении, наказание за которое, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Защитник подсудимого поддержал ходатайство Новокрещенова Д.В. о рассмотрении дела в особом порядке, подтвердив, что ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультации с ним.

Удостоверившись в том, что требования ст. 226.9, ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, а собранные по делу доказательства в совокупности согласуются между собой, мировой судья приходит к выводу, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит, что предъявленное подсудимому обвинение, с которым согласился Новокрещенов Д.В., является обоснованным и подтверждено перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, а именно: показаниями подозреваемого Новокрещенова Д.В. от 16.02.2018 года (л.д. 42-43); рапортом об обнаружении признаков преступления зарегистрированного в КУСП № <данные изъяты> от 22.01.2018 года (л.д.5); протоколом 61 АГ 304878 от 17.01.2018 года об административном правонарушении, согласно которого 17.01.2018 года в 23 часа 50 минут в отношении Новокрещенова Д.В. составлен протокол об административном правонарушении, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.8); протоколом 61 AM 406220 от 17.01.2018 года об отстранении от управления транспортным средством Новокрещенова Д.В. (л.д.9); актом 61 АА127687 от 17.01.2018 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого Новокрещенов Д.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.10); протоколом 61 АК 599119 от 17.01.2018 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которого Новокрещенов Д.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.11); постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 20.01.2018 года, согласно которого производство по делу об административном правонарушении в отношении Новокрещенова Д.В. прекращено в связи с отсутствием административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и обнаружением признаков преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ (л.д.7); постановлением мирового судьи судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым № 5-32-220/2017 от 13.07.2017 года, согласно которого Новокрещенов Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.55-57); протоколом выемки от 19.02.2018 года, в ходе которого был изъят автомобиль марки <данные изъяты> синего цвета, регистрационный знак <данные изъяты>. (л.д.68); протоколом осмотра предметов от 19.02.2018 года - в ходе которого был осмотрен автомобиль марки <данные изъяты>синего цвета, регистрационный знак <данные изъяты> (л.д.69). При этом сторона защиты не оспаривает законность, допустимость и достоверность имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав Новокрещенова Д.В. в ходе проведенного по делу дознания в сокращенной форме в соответствии с Главой 32.1 УПК РФ.

Исследовав и оценив перечисленные в обвинительном постановлении доказательства, данные характеризующие личность подсудимого, мировой судья считает, что виновность Новокрещенова Д.В. в совершении инкриминируемого ему деяния является доказанной, в связи с чем квалифицирует его действия по ст. [264.1 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Особенная часть > Раздел IX. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка > Глава 27. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_eq" \t "_blank) – как управление автомобилем, лицом находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно примечания 2 к ст.264 УК РФ для целей настоящей статьи и статьи 264.1 УК РФ, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Подсудимый Новокрещенов Д.В. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, не женат.

При назначении наказания Новокрещенову Д.В., мировой судья учитывает отсутствие обстоятельств отягчающих наказание. Мировой судья признает и учитывает обстоятельствами, смягчающими наказание: чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также учитывает влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, поэтому приходит к выводу о назначении ему наказания в виде обязательных работ с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Также при назначении наказания, мировой судья принимает во внимание требования ч.5 ст. 62 УК РФ, так как дознание по делу производилось в сокращенной форме, а также положения ч.1 ст. 62 УК РФ в связи с чем, подлежит применению совокупность правил смягчения наказания. При этом мировой судья не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу: автомобиль марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, находящийся у Новокрещенова В.Л. (л.д. 73), в соответствии со ст. 81 УПК РФ следует передать последнему по принадлежности.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьёй 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику за оказание им юридической помощи подсудимому в суде, следует отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 229.6, 316-317 УПК РФ, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Новокрещенова Д.В., признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ в размере 180 (сто восемьдесят) часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Вещественное доказательство после вступления приговора в законную силу: автомобиль марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, находящийся у Новокрещенова В.Л., - передать последнему по принадлежности.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Василенко Т.И., отнести на счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: