**дело № 1-30-07/2023**

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

14 марта 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре Красикове А.А.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Белогорского района Республики Крым Гордиенко Н.А.,

подсудимой Насташенко О.В.,

защитника адвоката Беловой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судопроизводства уголовное дело в отношении:

Насташенко Оксаны Валентиновны, <данные изъяты>;

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Насташенко О.В. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года примерно в <данные изъяты>часов, точное время в ходе следствия не установлено, Насташенко Оксана Валентиновна, находясь на законных основаниях в помещении комнаты домовладения, расположенного по адресу: <данные изъяты>, увидела лежащий на прикроватной тумбе мобильный телефон марки «<данные изъяты>» модели «<данные изъяты> сер. №<данные изъяты>», принадлежащий спящему в данной комнате на кровати Кахальникову Владимиру Ивановичу. В этот момент у Насташенко О.В. внезапно возник преступный умысел направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего Кахальникову В.И.

Далее реализуя, свой преступный умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, используя корыстный мотив, находясь в том же месте и в то же время, Насташенко О.В., действуя умышленно, противоправно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, убедившись в том, что за её действиями никто не наблюдает, подошла к прикроватной тумбе, где незаметно для спящего Кахальникова В.И. и окружающих тайно похитила с прикроватной тумбы мобильный телефон марки «<данные изъяты>» модели «<данные изъяты> сер. №<данные изъяты>», стоимость которого согласно заключения эксперта №<данные изъяты>от <данные изъяты> года составляет <данные изъяты> рублей, и вставленную в него СИМ карту оператора мобильной связи «<данные изъяты>» с номером +<данные изъяты>, которая для потерпевшего материальной ценности не представляет, принадлежащие Кахальникову В.И.

С похищенным имуществом Насташенко О.В. с места преступления скрылась, похищенным распорядилась на свое усмотрение, причинив потерпевшему Кахальникову В.И. материальный ущерб на общую сумму <данные изъяты> рублей.

Таким образом, своими действиями Насташенко О.В. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая Насташенко О.В. пояснила, что обвинение ей понятно, она согласна с обвинением и поддерживает ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено оно ей добровольно и после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший в судебное заседание не явился, согласно предоставленного заявления против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражал.

Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимой при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего, по уголовному делу небольшой тяжести.

С учетом вышеизложенного, и принимая во внимание, что требования ст. 314 УПК РФ соблюдены, подсудимая осознает порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а потерпевший не возражает против данного порядка, обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, а также оснований полагать самооговор подсудимой не выявлено, проведение судебного разбирательства в особом порядке не нарушает права иных лиц, мировой судья счел возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Предъявленное Насташенко О.В. обвинение, с которым она согласилась, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу в их совокупности.

Действия Насташенко О.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw) – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Суд при назначении наказания учитывает, что Насташенко О.В. <данные изъяты>.

В судебном заседании защитник Белова Н.В. просила суд учесть в качестве смягчающего обстоятельства <данные изъяты>.

Согласно сведения, имеющимся в материалах уголовного дела, подсудимая <данные изъяты>.

С учетом имеющихся данных в материалах уголовного дела, а также фактических обстоятельств дела, суд считает возможным учесть в качестве смягчающих обстоятельств <данные изъяты>.

Таким образом, к обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимой, в соответствии с ч.1 ст. 61 УК РФ, мировой судья относит добровольное возмещение имущественного ущерба потерпевшему.

Согласно ч.2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств смягчающих вину мировой судья учитывает чистосердечное раскаяние, признание вины, <данные изъяты>.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Разрешая вопрос о назначении наказания, руководствуясь принципом справедливости, необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд учитывает положения ч.1, ч.2 ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести, все обстоятельства дела, личность виновной, которая ранее судима, ее семейное и материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи.

При указанных выше обстоятельствах, суд полагает, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении подсудимой наказания в виде обязательных работ.

Мировой судья полагает, что именно такой вид наказания будет способствовать исправлению, перевоспитанию, предотвращению и предупреждению совершения подсудимой новых преступлений.

При этом мировой судья не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Приговором <данные изъяты>. Данный приговор следует исполнять самостоятельно, поскольку правовых оснований для отмены условного осуждения и назначения наказания по совокупности преступлений, не имеется.

Вещественные доказательства, подлежат оставлению по принадлежности и в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьёй 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику за оказание им юридической помощи подсудимому в суде, следует отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 316-317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Насташенко Оксану Валентиновну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде <данные изъяты>.

Меру пресечения Насташенко О.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу, отменить.

Вещественные доказательства – <данные изъяты>возвратить потерпевшему Кохальникову В.И. по принадлежности.

Приговор <данные изъяты> - исполнять самостоятельно.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Беловой Н.В., отнести на счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: