дело № 1-30-12/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 мая 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре судебного заседания – Красикове А.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>,

обвиняемой – Савичевой И.К.,

потерпевшей – <данные изъяты>

защитника – адвоката <данные изъяты>,

рассмотрев в предварительном закрытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Савичевой Инны Константиновны, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Савичева И.К. органом дознания обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты>года примерно в <данные изъяты>минут, Савичева Инна Константиновна, находясь на законных основаниях в домовладении, расположенном по адресу: <данные изъяты>, где у нее на почве внезапно сложившихся неприязненных отношений к <данные изъяты>, <данные изъяты>года рождения, возник умысел, направленный на причинение телесных повреждений. Так, реализуя свой преступный умысел, Савичева И.К. взяв в руку стеклянную кружку и, используя данную кружку в качестве оружия, умышленно нанесла ею не менее <данные изъяты>ударов в область <данные изъяты>и <данные изъяты>удар по <данные изъяты> <данные изъяты>, в результате чего причинила последней повреждения: <данные изъяты>. Согласно заключению эксперта от <данные изъяты>, повреждения, <данные изъяты>, в соответствии с п. 8.1. раздела II., пп. 10.-13. раздела III «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых Приказом Министерства Здравоохранения и Социального развития РФ от 24.04.2008 года № 194н, оценивается по квалифицирующему признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и, согласно п. 4. в) «Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 года №522, расцениваются как повреждения, причинившие ЛЕГКИЙ вред здоровью.

Ушибленная (по данным медицинской документации) рана <данные изъяты>, в соответствии с п. 8.1. раздела II. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых Приказом Министерства Здравоохранения и Социального развития РФ от 24.04.2008 года № 194н, оценивается по квалифицирующему признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и, согласно п. 4. в) «Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 года № 522, расцениваются как повреждения, причинившие ЛЕГКИЙ вред здоровью.

Такие действия Савичевой И.К. органом дознания квалифицированы п.«в» ч.2 ст. 115 УК РФ, - как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В предварительном судебном заседании потерпевшая <данные изъяты> заявила ходатайство об освобождении подсудимой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Савичевой И.К. в связи с примирением сторон, о чем предоставила соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснила, что подсудимая полностью возместила причиненный ей ущерб. Также претензий материального и морального характера к Савичевой И.К. она не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ей добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены и понятны.

Подсудимая Савичева И.К. также просила суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, в судебном заседании пояснила, что вину в инкриминируемом ей преступлении она признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшей ущерб возмещен ей в полном объеме, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ей были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат <данные изъяты> ходатайство потерпевшей просила удовлетворить.

Государственный обвинитель <данные изъяты> в судебном заседании не возражала против освобождения подсудимой от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Савичеву И.К. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшей, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимая Савичева И.К. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, <данные изъяты>, вину в инкриминируемом преступлении признала полностью, вред, причиненный потерпевшей, заглажен ей в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимой причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом учитывается наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, иные действия направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

При этом мировым судьей не установлены по делу отягчающие обстоятельства.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности мировым судьей также учитываются конкретные обстоятельства дела, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим.

В связи с чем, в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Савичевой И.К. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Савичевой И.К., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>, следует отнести на счет федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу мировой судья разрешает в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 236, 239 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшей <данные изъяты> – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Савичевой Инны Константиновны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив её от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Савичевой И.К., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>, отнести на счет федерального бюджета.

Вещественное доказательство после вступления постановления в законную силу: <данные изъяты>, упакованную в полимерный пакет, находящуюся на хранении в камере хранения при <данные изъяты> по квитанции № <данные изъяты> – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: