**дело № 1-30-15/2023**

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

11 июля 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре Красикове А.А.,

с участием государственного обвинителя <данные изъяты>,

подсудимого Стецюка С.С.,

защитника адвоката <данные изъяты>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судопроизводства уголовное дело в отношении:

Стецюка Сергей Сергеевича, <данные изъяты>.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Стецюк С.С., совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> года в утреннее время, но не позднее <данные изъяты>Стецюк Сергей Сергеевич, <данные изъяты> года рождения, находясь в домовладении, расположенном по адресу: <данные изъяты>, где у него в результате внезапно сложившихся личных неприязненных отношений с <данные изъяты>, <данные изъяты> г.р., возник преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему. Так, реализуя свой преступный умысел, Стецюк С.С. действуя умышленно, с целью причинения легкого вреда здоровью последнему, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления удерживая в правой руке согласно заключению эксперта № <данные изъяты>от <данные изъяты> хозяйственный нож, хозяйственно-бытового назначения, изготовленный промышленным способом и к категории холодного оружия не относится. Нож соответствует требованиям ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия», умышлено нанес им <данные изъяты>удар в область <данные изъяты>, <данные изъяты> <данные изъяты>г.р., чем причинил последнему, согласно заключению эксперта № <данные изъяты>от <данные изъяты> года телесные повреждения в виде колото-резаные раны лица. Обнаруженные ранения лица не имеют признаков опасности для жизни; потребовали хирургической обработки - наложение швов; у <данные изъяты> <данные изъяты> г.р., повлекли за собой временное расстройство здоровья сроком менее трех недель (кратковременное расстройство здоровья), в соответствии с п. 8.1. раздела II., п. 12. раздела III. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства Здравоохранения и Социального развития РФ от 24.04.2008 года № 194н, каждое из ранений оценивается по квалифицирующему признаку временного нарушения функции органов и (или) систем продолжительностью до трех недель с момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и, согласно п. 4. в) «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 года № 522, каждое из ранений расценивается, как повреждение, причинившее ЛЕГКИЙ вред здоровью человека.

В судебном заседании подсудимый Стецюк С.С. пояснил, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме было заявлено им добровольно и после консультации с защитником. Обвинение ему понятно, он согласен с ним, особенности и последствия судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства ему разъяснены и понятны, он осознает последствия постановления приговора в указанном порядке.

Данное ходатайство заявлено им при наличии согласия государственного обвинителя, по уголовному делу небольшой тяжести.

Потерпевший в судебное заседание не явился, согласно предоставленного заявления просил рассмотреть уголовное дело без его участия, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает.

Удостоверившись в том, что требования ст. 226.9, ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, а собранные по делу доказательства в совокупности согласуются между собой, мировой судья приходит к выводу, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит, что предъявленное подсудимому обвинение, с которым согласился Стецюк С.С., является обоснованным и подтверждено перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, а именно: показаниями подозреваемого Стецюка С.С. от <данные изъяты> года (л.д. <данные изъяты>); рапортом дознавателя <данные изъяты>. зарегистрированным в КУСП № <данные изъяты>от <данные изъяты> г., согласно которого в <данные изъяты> оказана медицинская помощь <данные изъяты><данные изъяты>г.р., резаная рана в области левой щеки, телесные повреждения причинил Стецюк Сергей (л.д. <данные изъяты>); протоколом принятия устного заявления о преступлении от <данные изъяты>от Босова В.И. - согласно которого последний просит привлечь в ответственности Стецюка С.С., который <данные изъяты> в <данные изъяты>, находясь по адресу: <данные изъяты>, где в ходе распития спиртного совместно схватил нож и нанес <данные изъяты>удар в область лица, а именно в <данные изъяты> (л.д. <данные изъяты>); протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты>с фототаблицей, согласно которого в период времени с <данные изъяты> по <данные изъяты>с участием <данные изъяты>было осмотрено домовладение по адресу: <данные изъяты>, в ходе осмотра с подвесного шкафчика расположенного в коридоре обнаружен и изъят нож, упакованный в картонную коробку, опечатан печатью, также в ходе осмотра в помещении кухни возле дровяной печи обнаружено пятно бурого цвета, взят смыв на ватно-марлевый тампон ВБЦ, упакованный в бумажный конверт, опечатанный печатью (л.д. <данные изъяты>); заключением эксперта (судебно-биологическая экспертизы) № <данные изъяты> от <данные изъяты>, согласно которого на смыве изъятом в ходе осмотра места происшествия (объект №1), обнаружена кровь человека и выявлены антигены <данные изъяты>и <данные изъяты>, кровь в данном случае могла произойти от потерпевшего <данные изъяты>, а также не исключается примесь крови в данном смыве от Стецюка С.С. (при наличии у последнего повреждений, связанных с наружным кровотечением) (л.д. <данные изъяты>); заключением эксперта № <данные изъяты>от <данные изъяты>года, согласно которого нож, является хозяйственным ножом, хозяйственно-бытового назначения, изготовленный промышленным способом и к категории холодного оружия не относится. Нож соответствует требованиям ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» (л.д. <данные изъяты>); заключением эксперта № <данные изъяты> от <данные изъяты>, согласно которого у <данные изъяты> обнаружены телесные повреждения в виде колото-резаной раны <данные изъяты>. Обнаруженные ранения лица не имеют признаков опасности для жизни; потребовали хирургической обработки - наложение швов; у <данные изъяты><данные изъяты> г.р., повлекли за собой временное расстройство здоровья сроком менее трех недель (кратковременное расстройство здоровья), в соответствии с п. 8.1. раздела II., п. 12. раздела III. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства Здравоохранения и Социального развития РФ от 24.04.2008 года № 194н, каждое из ранений оценивается по квалифицирующему признаку временного нарушения функции органов и (или) систем продолжительностью до трех недель с момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и, согласно п. 4. в) «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 года № 522, каждое из ранений расценивается, как повреждение, причинившее ЛЕГКИЙ вред здоровью человека (л.д. <данные изъяты>); протоколом осмотра предметов от <данные изъяты>, согласно которого в период времени с <данные изъяты>по <данные изъяты> осмотрен картонный сверток, оклеенный липкой лентой с отрезком белой бумаги с пояснительной записью закл. № <данные изъяты>, от <данные изъяты>нож, внутри которого согласно заключения эксперта № <данные изъяты> от <данные изъяты>хозяйственный нож, хозяйственно-бытового назначения, изготовленный промышленным способом и к категории холодного оружия не относится. Ножи соответствуют требованиям ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» (л.д. <данные изъяты>); протоколом осмотра предметов от <данные изъяты>, согласно которого осмотрен прозрачный файл, внутри которого находится согласно заключения эксперта №<данные изъяты> от <данные изъяты>смыв, образец крови <данные изъяты>, образец крови <данные изъяты>, образец крови <данные изъяты> упакованные в бумажную обертку (л.д. <данные изъяты>).

При этом сторона защиты не оспаривает законность, допустимость и достоверность имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав Стецюка С.С. в ходе проведенного по делу дознания в сокращенной форме в соответствии с Главой 32.1 УПК РФ.

Исследовав и оценив перечисленные в обвинительном постановлении доказательства, данные характеризующие личность подсудимого, мировой судья считает, что виновность Стецюка С.С. в совершении инкриминируемого ему деяния является доказанной, в связи с чем, квалифицирует его действия по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Суд при назначении наказания учитывает, что Стецюк С.С. <данные изъяты>.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, мировой судья относит активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Также суд согласно ч.2 ст. 61 УК РФ признает смягчающими обстоятельствами отсутствие претензий со стороны потерпевшего, чистосердечное раскаяние, признание вины, <данные изъяты>.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, в соответствии с ч.1.1 ст. 63 УК РФ суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку данный факт подтверждается показаниями самого подсудимого.

Признавая данное обстоятельство в качестве отягчающего, суд исходит из конкретных обстоятельств дела, указывающих на то, что поведение и действия подсудимого в момент совершения преступления в большой степени определялись состоянием алкогольного опьянения. Именно состояние опьянения, вызванное употреблением спиртных напитков, способствовало снятию внутреннего контроля над своим поведением и совершению преступления.

Разрешая вопрос о назначении наказания, руководствуясь принципом справедливости, необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд учитывает положения ч.1, ч.2 ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести, все обстоятельства дела, личность виновного, его семейное и материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

При указанных выше обстоятельствах, суд полагает, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении подсудимому наказания в виде обязательных работ.

Мировой судья полагает, что именно такое наказание будет способствовать исправлению, перевоспитанию, предотвращению и предупреждению совершения подсудимым новых преступлений.

Меру пресечения Стецюку С.С., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство после вступления приговора в законную силу следует уничтожить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьёй 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику за оказание им юридической помощи подсудимому в суде, следует отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 229.6, 316-317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Стецюка Сергея Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде <данные изъяты>.

Меру пресечения Стецюку С.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу, отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>, отнести на счет федерального бюджета.

Вещественное доказательство, после вступления приговора в законную силу: хозяйственный нож, хозяйственно-бытового назначения, изготовленный промышленным способом, не относящийся к категории холодного оружия, , находящийся на хранении в камере хранения при <данные изъяты> по квитанции № <данные изъяты> от <данные изъяты>года, <данные изъяты>стеклянных флакона с образцами крови, находящиеся на хранении в камере хранения при <данные изъяты> по квитанции № <данные изъяты>от <данные изъяты>года – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 30 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: