дело № 1-30-16/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 июня 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейников А.Ю.,

при секретаре – Красикове А.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>,

подсудимого – Батова А.В.,

потерпевшей – <данные изъяты>,

защитника – адвоката <данные изъяты>., представившего удостоверение адвоката № <данные изъяты> от <данные изъяты>г.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судопроизводства в зале судебных заседаний судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Батова Александра Вячеславовича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Батов А.В. обвиняется органом дознания в умышленном уничтожении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> года около <данные изъяты>минут Батов Александр Вячеславович, <данные изъяты>года рождения, находясь возле домовладения № <данные изъяты> по улице <данные изъяты> реализуя свой возникший преступный умысел, направленный на уничтожение чужого имущества, взял в руки мобильный телефон марки <данные изъяты>, принадлежащий <данные изъяты> и двумя руками согнул его, тем самым умышленно привел чужое имущество в полную негодность, не подлежащее восстановлению.

Таким образом, Батов А.В., умышленно уничтожил вышеуказанный мобильный телефон, стоимость которого согласно справке <данные изъяты> от <данные изъяты>года с учетом состояния бывшего употребления на <данные изъяты> года составляет <данные изъяты>, чем самым причинил <данные изъяты> значительный материальный ущерб в размере <данные изъяты>.

Действия Батова А.В. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ, - умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевшая <данные изъяты> заявила ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Батова А.В. в связи с примирением сторон, о чем предоставил соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Также указала, что подсудимый полностью возместил причиненный ей моральный вред, и материальный ущерб, путем передачи денежных средств в размере <данные изъяты> рублей, принес свои извинения. Также претензий материального и морального характера к Батову А.В. она не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ей добровольно, и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены.

Подсудимый Батов А.В. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшей ущерб возмещен им, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат <данные изъяты>ходатайство потерпевшей просил удовлетворить.

Государственный обвинитель <данные изъяты>в судебном заседании не возражал против освобождения подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Батова А.В. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшей, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Батов А.В. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, <данные изъяты>, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, вред, причиненный потерпевшей, заглажен им в полном объеме.

Добровольность заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Также судом учитывается наличие смягчающих вину обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, наличие малолетнего ребенка у виновного, добровольное возмещение имущественного вреда.

При этом мировым судьей не установлены по делу отягчающие обстоятельства.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности мировым судьей также учитываются конкретные обстоятельства дела, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреде и примирения с потерпевшей.

В связи с чем, в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Батова А.В. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Батову А.В., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>, следует отнести на счет федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу мировой судья разрешает в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254 – 256 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшей <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Батова Александра Вячеславовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Батову А.В., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>, отнести на счет федерального бюджета.

Вещественное доказательство после вступления постановления в законную силу: поврежденный мобильный телефон <данные изъяты>, находящийся в камере хранения вещественных доказательств <данные изъяты> по квитанции № <данные изъяты>, передать по принадлежности потерпевшей <данные изъяты>.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: