Дело №1-32-3/2025

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

17 апреля 2025 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>., помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>С.,

- защитника – адвоката <данные изъяты> удостоверение № <данные изъяты> года, действующей на основании ордера <данные изъяты>г.,

- подсудимого – Менчик Д.В.,

- потерпевшего – <данные изъяты>.,

- при секретаре - <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Менчик Дмитрия Викторовича, <данные изъяты>в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

23<данные изъяты>Менчик Дмитрий Викторович, <данные изъяты>г.р., находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: <данные изъяты>, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношений <данные изъяты> г.р., осознавая восприятие своих действий, как устрашающих, с целью вызвать у него чувство опасности за свою жизнь и здоровье, взяв в руки согласно заключения эксперта <данные изъяты>топор хозяйственно-бытового назначения, стал бежать с ним в сторону Струлёва С.А. умышленно высказывая угрозу убийство. В связи с чем Струлёв С.А., совершенные действия Менчик Д.В. воспринял как реальную угрозу убийством в свой адрес, так как у него имелись основания опасаться совершения действий опасных для его жизни. При этом Менчик Д.В. был возбужден, агрессивен, бурно проявлял злобу по отношению к Струлёву С.А., поэтому у последнего имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

Своими умышленными, незаконными действиями Менчик Дмитрий Викторович совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Менчик Д.В. полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, в содеянном раскаялся. Согласно оглашенным с согласия участников процесса показаниям, которые подсудимый подтвердил полностью он <данные изъяты>

Также виновность Менчик Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления, подтверждается нижеприведенными доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании.

Из оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия участников процесса показаний потерпевшего <данные изъяты>., следует, что он <данные изъяты>

Из оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия участников процесса показаний свидетеля <данные изъяты>. следует, что <данные изъяты>

Из оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия участников процесса показаний свидетеля <данные изъяты>. следует, что <данные изъяты>

Кроме того, виновность подсудимого также подтверждается, исследованными в судебном заседании, материалами уголовного дела:

- заявлением <данные изъяты> согласно которого последний просит привлечь к уголовной ответственности Менчик Дмитрия Викторовича, <данные изъяты>., который <данные изъяты> с применением топора угрожал ему физической расправой, данную угрозу он воспринял как реальную;

- протоколом явки с повинной зарегистрированной в <данные изъяты> согласно которой Менчик Д.В. сообщил, что <данные изъяты> он испытывая злость к Струлёву Сергею Александровичу, перелез через забор поднял топор и погнался с топором за Струлёвым С.А. словесно угрожая ему физической расправой с целью напугать его;

- протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты>с фототаблицей, согласно которого <данные изъяты>;

- заключением эксперта <данные изъяты>, согласно которого топр, изъятый в ходе осмотра домовладения по адресу: Российская Федерация, <данные изъяты>относится к топорам хозяйственно-бытового назначения и не предназначен для поражения цели, холодным оружием не является;

- протоколом осмотра предметов от <данные изъяты>г., согласно которого <данные изъяты>и пояснительной надписью, внутри которого согласно заключения эксперта № <данные изъяты>находится топор длиной 500 мм изготовлен из металла светло-серого цвета, обладающего магнитными свойствами. Топор состоит из проушины, полотна, обуха и топорища. Длина лезвия 120 мм, максимальная толщина лезвия 2,2 мм, ширина щеки полотна 80 мм, длина щеки полотна 60 мм. Проушина овальной формы размерами 30х65 мм, обух прямоугольной формы 60х35 мм. Топорище выполнено из древесины, размерами длиной 470 мм, максимальной толщиной 32 мм, вставленную в проушину. Согласно заключения эксперта № <данные изъяты>топор изъятый в ходе осмотра относится к топорам хозяйственно-бытового назначения и не предназначен для поражения цели, холодным оружием не является. В ходе осмотра упаковка не вскрывалась;

- протоколом проверки показаний на месте с фототаблицей с участием подозреваемого Менчик Д.В. и защитника Беловой Н.В., согласно которого подозреваемый Менчик Д.В. показал место и способ совершения преступления;

- протоколом проверки показаний на месте с фототаблицей с участием потерпевшего Струлёва С.А., согласно которого потерпевший Струлёв С.А. показал место и способ совершения преступления;

- вещественным доказательством: топор хозяйственно-бытового назначения.

Суд, руководствуясь правилами ст. 88 УПК РФ, изучив, доказательства, собранные по делу и представленные сторонами к исследованию в судебном заседании, считает их относимыми, допустимыми и достоверными, а их совокупность достаточной для разрешения уголовного дела. Доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являющихся недопустимыми и подлежащими исключению, судом не установлено. Оценивая доказательства, суд приходит к выводу, что показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей обвинения, в совокупности с другими исследованными доказательствами логичны, устанавливают одни и те же значимые факты, изобличающие подсудимую в совершении инкриминируемого ей преступления.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям подсудимого, признавшего свою вину, свидетелей обвинения, потерпевшего, поскольку оснований для оговора и каких-либо сведений о заинтересованности в судебном заседании не установлено, в связи с чем, суд признает их показания достоверными и полагает необходимым положить их в основу приговора.

Так, показания подсудимого, признавшего свою вину, свидетелей стороны обвинения, потерпевшего были достоверными, они прочно связаны между собой и составляют единую логическую структуру с иными доказательствами по уголовному делу, взаимодополняют друг друга и в совокупности позволяют составить общую картину преступления, остальные доказательства, которые суд кладет в основу приговора, так же отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности. Всю совокупность доказательств по уголовному делу, суд признает достаточной для разрешения вопроса о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему деянию.

Подсудимого суд признает вменяемыми подлежащей уголовной ответственности за совершенное преступление, поскольку при рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о наличии у него психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики, в связи с которыми на момент совершения преступления он не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. В судебном заседании подсудимый вел себя адекватно и соответствующе судебно-следственной ситуации на всем протяжении производства по уголовному делу.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, мировой судья исходит из установленных приведенных выше обстоятельств дела и, оценивая собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений

При назначении наказания суд учитывает и характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым подсудимый Менчик Д.В. в зарегистрированном браке не состоит; официально не трудоустроен, проживает за счет случайных заработков; согласно характеристики Администрации Зуйского сельского поселения Белогорского района Республики Крым по месту жительства характеризуется положительно; согласно характеристики ОМВД России по Белогорскому району по месту жительства характеризуется посредственно; на учете у врача психиатра и нарколога не состоит; ранее судим, а также суд учитывает иные сведения о личности: состояние здоровья и все имеющиеся у него заболевания на день постановления приговора, а также состояние здоровья его бабушки и дедушки, которые являются пенсионерами по старости, при этом дедушка страдает раком кожи.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной Менчик Д.В., а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Менчик Д.В. в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему, которые последним были приняты, ухаживание Менчик Д.В. за своими родными престарелыми дедушкой Менчик Л.П. и бабушкой Менчик М.И., а также желанием Менчик Д.В. рассматривать дело в особом порядке, что подтверждается материалами дела т.к. подсудимый желал и настаивал на рассмотрении настоящего уголовного дела в особом производстве

Менчик Д.В. по настоящему уголовному делу совершил преступление <данные изъяты>г., при этом согласно справке ФКУ КП-1 УФСИН России по Республике Крым Менчик Д.В. освобожден <данные изъяты>г. по отбытии срока наказания (<данные изъяты>).

Учитывая вышеизложенное, суд признает в действиях Менчик Д.В. рецидив преступлений, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признается судом обстоятельством, отягчающим наказание.

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание; в описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

В виду отсутствия объективных и неопровержимых доказательств, а также документального подтверждения состояния опьянения, вызванном употреблением алкоголя и то, что данное состояние могло повлиять на действия Менчик Д.В., что также и указал в судебном заседании сам подсудимый, суд не признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. При совершении преступления Менчик Д.В. осознавал противоправность своих действий и умышленно совершал их. Суд считает Менчик Д.В. в момент совершения преступления и после его совершения, вменяемым.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимой наказания, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ. При назначении наказания судом учитываются, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и обстоятельства отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд при назначении наказания учитывает требования ч. 1 ст. 68 УК РФ.

Вместе с тем, принимая во внимание, что в действиях подсудимого Менчик Д.В. установлен рецидив преступления и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает и считает необходимым применить положения ч. 3 ст. 68 УК РФ, в соответствии с которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса. Выявленную по делу совокупность данных о личности Менчик Д.В. и обстоятельств совершенного им преступления суд признает достаточной для реализации правовых принципов и правил в рамках ч. 3 ст. 68 УК РФ. Кроме того, применяя положения ч. 3 ст. 68 УК РФ, судом учитываются вышеуказанные в настоящем судебном акте смягчающие наказание обстоятельства.

При рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решая вопрос о виде наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Менчик Д.В. преступления, принимая во внимание, что Менчик Д.В. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ суд приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению подсудимого.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, личность виновного, в части того, что Менчик Д.В. проживает в сельской местности совместно со своими престарелыми дедушкой и бабушкой, при этом их состояние здоровья требует за ними ухода со стороны их внука Менчик Д.В., последние являются пенсионерами по старости, при этом дедушка страдает раком кожи, проходит поэтапные курсы лечения в онкобольнице, а также, что у Менчик Д.В. не официально работает, по месту жительства характеризуется как положительно так и посредственно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, суд приходит к выводу о возможности исправления Менчик Д.В. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, в связи с чем, полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ с назначением условного наказания с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление, с возложением на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного в день, установленный этим органом.

Именно такое наказание, по мнению суда, будет полностью соответствовать целям и задачам наказания, предусмотренным ст. ст. 2, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации и в наибольшей мере влиять на исправление подсудимого.

Суд не усматривает оснований для применения к Менчик Д.В. положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления или других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в судебном заседании не установлено.

Учитывая изложенное, суд считает, что Менчик Д.В. должно быть назначено наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ, с учетом положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Оснований для замены на основании ст. 53.1 УК РФ подсудимому наказания в виде лишения свободы на принудительные работы суд не усматривает.

Гражданский иск заявлен не был.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения меры пресечения Менчик Д.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу мировой судья не усматривает.

В силу разъяснений Конституционного Суда РФ, изложенных в Определении от 28.09.2021 № 2104-ОВ, в случае, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, он по ходатайству заинтересованных лиц разрешается этим же судом как до вступления в законную силу приговора, так и в период его исполнения (абз. 2 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»). Учитывая изложенное, вопрос возмещения процессуальных издержек в части оплаты услуг защитника, участвующего в уголовном деле по назначению суда, разрешается судом отдельным постановлением суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 313 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Менчик Дмитрия Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного Кодекса РФ и назначить ему наказание в виде в виде лишения свободы сроком на <данные изъяты>месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ Менчик Дмитрию Викторовичу назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком <данные изъяты>год.

Возложить на Менчик Дмитрия Викторовича в течение испытательного срока исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного в день, установленный этим органом.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитать время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Менчик Дмитрию Викторовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Вещественное доказательство, после вступления приговора в законную силу: топор хозяйственно-бытового назначения, помещенный в черный пакет и находящийся на хранении в камере хранения ОМВД России по Белогорскому району – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: