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Уголовное дело № 1-32-9/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района адрес Мещанов С.В.,

при секретаре Гавровском И.А.,

с участием старшего помощника прокурора адрес Хижняк Н.А.,

подозреваемого Орловского В.А.,

защитника адвоката Лисицына В.Е.,

потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес постановление следователя Белогорского межрайонного следственного отдела Главного следственного управления Следственного комитета РФ по адрес фио (далее по тексту следователя), о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Орловского В.А., паспортные данные, со средне-специальным образованием, холостого, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа,

установил:

Орловский В.А. органами предварительного расследования подозревается в совершении незаконного проникновения в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

дата в время, у Орловского В.А. находившегося в состоянии алкогольного опьянения в районе домовладения № ... по адрес в адрес, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в указанное жилище с целью согреться. Реализуя задуманное, Орловский В.А., осознавая, что он не имеет ни законных, ни каких-либо иных прав на пользование данным жилым помещением, а также осознавая отсутствие согласия его собственника фио на проникновение и нахождение в данном жилище, действуя против воли последнего, подошел к входной двери дома № ... по адрес в адрес, которая оказалась незапертой, через которую путем свободного доступа незаконно проник в жилище фио, где находился до момента пресечения его противоправных действий потерпевшим. Находясь в вышеуказанном дома, Орловский В.А. осознавал, что нарушает право проживающих в нем лиц на неприкосновенность жилища, установленное ст. 25 Конституции РФ.

Такие действия Орловского фио органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Следователь с согласия руководителя следственного органа обратился к мировому судье с постановлением о возбуждении ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Орловского В.А., с назначением последнему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, мотивируя тем, что последний впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью, раскаивается в содеянном и загладил причиненный потерпевшему преступлением вред.

В судебном заседании помощник прокурора адрес Хижняк Н.А. ссылаясь на наличие правовых оснований ходатайство следователя о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Орловского В.А. поддержала по изложенным в нем основаниям.

Подозреваемый Орловский В.А. и его защитник Лисицын В.Е. просили суд ходатайство следователя о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа удовлетворить, пояснив, что возбуждено оно было с согласия подозреваемого Орловского В.А., согласного с инкриминируемым ему деянием, а также, что последний загладил причиненный потерпевшему преступлением вред путем выплаты денежной компенсации в размере сумма прописью и принесения своих извинений. Последствия прекращения уголовного дела по данному основанию Орловскому В.А. разъяснены и понятны.

Потерпевший фио в судебном заседании просил прекратить уголовное дело и освободить Орловского В.А. уголовной ответственности, так как последний в полном объеме загладил причиненный ему преступлением вред и принес свои извинения, в связи с чем, каких-либо претензий к нему он не имеет.

Обсудив поступившее постановление, выслушав прокурора, подозреваемого, его защитника и потерпевшего, мировой судья считает его подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 76.2 УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно ч. 2 ст. 446. 2 УПК РФ, если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд.

В силу ч. 1 ст. 25. 1 УПК РФ суд по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, Орловский В.А. подозревается в совершении впервые преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется посредственно, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, загладил причиненный потерпевшему преступлением вред, а также согласен на прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 446.2 УПК РФ уголовное дело или уголовное преследование по основаниям, указанным в статье 25.1 УПК РФ, прекращается судом с назначением лицу, освобождаемому от уголовной ответственности, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 УК РФ.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, его материальное положение, а также принимая во внимание отсутствие обстоятельств, препятствующих освобождению Орловского В.А. от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, мировой судья считает ходатайство следователя подлежащим удовлетворению, прекратив уголовное дело и освободив Орловского В.А. от уголовной ответственности с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25.1, 446.3 УПК РФ, мировой судья

постановил:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Орловского фио, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ на основании ст. 25.1 УПК РФ, назначив ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере сумма, предоставив срок уплаты до дата.

Разъяснить Орловскому В.А. необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Орловскому В.А. положения ст. 446.5 УПК РФ, согласно которой, в случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном частями второй, третьей, шестой, седьмой статьи 399 настоящего Кодекса, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору и дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Меру процессуального принуждения Орловскому В.А. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу, - отменить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белогорский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 32 Белогорского судебного района адрес.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья: