Дело №1-32-15/2023

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

30 августа 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>., помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>., старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты>г.,

- подсудимого – Юзленко А.С.,

- потерпевшей – <данные изъяты>.,

при секретаре судебного заседания - <данные изъяты>., помощнике мирового судьи - <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Юзленко Александра Сергеевича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>, Юзленко Александр Сергеевич, <данные изъяты>г.р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в дверном проеме входной двери в домовладение, расположенное по адресу<данные изъяты>, где у него в результате внезапно сложившихся личных неприязненных отношений с сожительницей <данные изъяты>г.р., возник умысел, направленный на причинение телесных повреждений последней. Так, реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, Юзленко А.С., умышленно, нанес <данные изъяты>. не менее <данные изъяты>, тем самым умышлено причинил последней, согласно заключению эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № <данные изъяты>года повреждения:

<данные изъяты> расцениваются как повреждения, причинившие ЛЕГКИЙ вред здоровью человека. Данных за более длительное расстройство здоровья в представленной медицинской документации не имеется.

После чего Юзленко А.С. продолжая свой преступный умысел направленный на причинение телесных повреждений <данные изъяты>удерживая в руке <данные изъяты>, которая согласно заключению эксперта № <данные изъяты>года относится к национальной русской утвари, не предназначена для поражения цели, и не является холодным оружием, и используя металлическую кочергу в качестве оружия, нанес ею не менее трёх ударов в область туловища (живота), верхних и нижних конечностей <данные изъяты>., тем самым умышлено причинил последней, согласно заключению эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № <данные изъяты>повреждения:

Б) <данные изъяты>, расценивается как повреждение, причинившее ЛЕГКИЙ вред здоровью человека. Данных за более длительное расстройство здоровья в представленной медицинской документации не имеется.

<данные изъяты>, квалифицируются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Своими действиями Юзленко Александр Сергеевич, совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Подсудимый Юзленко А.С. в судебном заседании, вину в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, показал, что он с потерпевшей примирился, подтвердил оглашенные в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ по ходатайству прокурора, показания, данные им в ходе предварительного расследования, согласно которым <данные изъяты>.

Также виновность Юзленко А.С. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается следующими доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании.

Из оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаний потерпевшей <данные изъяты>. и подтвердившей их после оглашения, следует, что <данные изъяты>.

В судебном заседании потерпевшая <данные изъяты>., поясняя обстоятельства по делу указала, что данные события происходили давно и поэтому она в точности не может все помнить. При этом, после оглашения показаний данных ею на предварительном расследовании, потерпевшая полностью их подтвердила, также указав, что с подсудимым она примирилась.

Из оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаний свидетеля <данные изъяты>., следует, что <данные изъяты>.

Кроме того, виновность подсудимого также подтверждается, исследованными в судебном заседании, материалами уголовного дела:

- рапортом дознавателя <данные изъяты>– согласно которого <данные изъяты>;

– рапортом <данные изъяты>– согласно которого <данные изъяты>;

- заявлением <данные изъяты>, в котором последняя просит принять меры к Юзленко Александру Сергеевичу <данные изъяты> года рождения который по адресу <данные изъяты>причинил её телесные повреждения около <данные изъяты>г., а именно нанес ей около <данные изъяты> ударов <данные изъяты>.;

– протоколом осмотра места происшествия с прилагающейся таблицей иллюстраций от <данные изъяты>года произведен в период времени с <данные изъяты>согласно которого – осмотрено домовладение по адресу: <данные изъяты>;

- заключением эксперта № <данные изъяты>года, согласно которого: металлический предмет, изъятый <данные изъяты>по адресу: <данные изъяты>;

– заключением эксперта № <данные изъяты>года, согласно которого: у гр. <данные изъяты>., были обнаружены следующие повреждения:

А) <данные изъяты>;

Б) <данные изъяты>.

Повреждения, <данные изъяты>, квалифицируются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека;

- протоколом осмотра предметов от <данные изъяты>года, согласно которого – <данные изъяты>;

- протоколом проверки показаний на месте от <данные изъяты>года с прилагающейся фототаблицей, в ходе которой: Юзленко А.С., указал на последовательность событий имевших место <данные изъяты>года в ходе конфликта с <данные изъяты>., наглядно продемонстрировал свои действия на месте происшествия;

- вещественными доказательствами: <данные изъяты>.

Суд, руководствуясь правилами ст. 88 УПК РФ, изучив, доказательства, собранные по делу и представленные сторонами к исследованию в судебном заседании, считает их относимыми, допустимыми и достоверными, а их совокупность достаточной для разрешения уголовного дела. Доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являющихся недопустимыми и подлежащими исключению, судом не установлено. Оценивая доказательства, суд приходит к выводу, что показания подсудимого, свидетеля обвинения, потерпевшего в совокупности с другими исследованными доказательствами логичны, устанавливают одни и те же значимые факты, изобличающие подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям подсудимого, признавшего свою вину, свидетеля обвинения, потерпевшего, поскольку оснований для оговора и каких-либо сведений о заинтересованности в судебном заседании не установлено, в связи с чем, суд признает их показания достоверными и полагает необходимым положить их в основу приговора.

Так, показания подсудимого, признавшего свою вину, свидетеля стороны обвинения, потерпевшего были достоверными, они прочно связаны между собой и составляют единую логическую структуру с иными доказательствами по уголовному делу, взаимодополняют друг друга и в совокупности позволяют составить общую картину преступления, остальные доказательства, которые суд кладет в основу приговора, так же отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности. Всю совокупность доказательств по уголовному делу, суд признает достаточной для разрешения вопроса о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему деянию.

Подсудимого суд признает вменяемым и подлежащим уголовной ответственности за совершенное преступление, поскольку при рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о наличии у него психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики, в связи с которыми на момент совершения преступления он не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. В судебном заседании подсудимый вел себя адекватно и соответствующе судебно-следственной ситуации на всем протяжении производства по уголовному делу.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, мировой судья исходит из установленных приведенных выше обстоятельств дела и, оценивая собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о виновности подсудимого Юзленко А.С. в инкриминируемом ему деянии и квалифицирует его действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ. При назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Юзленко А.С. преступление в соответствии со ст. 15 УК Российской Федерации относится к категории преступления небольшой тяжести.

 При назначении наказания суд учитывает и данные о личности подсудимого, согласно которым судом установлено, что Юзленко А.С<данные изъяты>.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии с: п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие малолетнего ребенка у Юзленко А.С., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает признательные показания, данные Юзленко А.С. как в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается также и фактом того, что подсудимый желал и настаивал на рассмотрении настоящего уголовного дела в особом производстве.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, участие <данные изъяты>, принесение извинений потерпевшей, состояние здоровья Юзленко А.С., обусловленное страданием <данные изъяты> и нуждающемуся в лечении.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает установленный выше в настоящем судебном акте, рецидив преступлений.

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание; в описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством. В виду отсутствия объективных и неопровержимых доказательств, а также документального подтверждения состояния опьянения, вызванном употреблением алкоголя и то, что данное состояние могло повлиять на действия подсудимого, что также и указал в судебном заседании сам подсудимый, суд не признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. При совершении преступления подсудимый осознавал противоправность своих действий и умышленно совершал их. Суд считает подсудимого в момент совершения преступления и после его совершения, вменяемым.

Наказание подсудимому должно быть назначено с учетом требований ч. 1 ст. 68 УК РФ.

Вместе с тем, принимая во внимание, что в действиях подсудимого установлен рецидив преступления и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает положения статьи ч. 3 ст. 68 УК РФ, в соответствии с которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Таким образом, при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решая вопрос о виде наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Юзленко А.С. преступления, принимая во внимание, что Юзленко А.С. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ суд приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению подсудимого.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, личность виновного, в части того, что Юзленко А.С. проживает около <данные изъяты> с лет с потерпевшей и ведет с ней совместное хозяйство, а также участвует в содержании <данные изъяты>потерпевшей, которые также проживают с ними, т.е. таковые находятся на иждивении подсудимого, что подтвердила сама потерпевшая в судебном заседании, заявившая, что самостоятельно не сможет содержать детей, а также, что у Юзленко А.С. на иждивении находится его родная малолетняя дочь, которой он оказывает финансовую помощь для ее содержания, не официально работающий строителем со средним заработком в месяц <данные изъяты>рублей, по месту жительства и регистрации характеризуется с <данные изъяты> стороны, находится под диспансерным наблюдением у врача нарколога с диагнозом: <данные изъяты>, согласно справке врача психиатра от <данные изъяты>года № <данные изъяты>: психосимптоматики не выявлено, акцентуация возбудимого типа (вариант нормы); согласно заключению о результатах медицинского освидетельствования № <данные изъяты>года, Юзленко А.С. наркоманией, токсикоманией не страдает, Страдает <данные изъяты>, нуждается в лечении, противопоказаний нет, диагноз: <данные изъяты>, суд приходит к выводу о возможности исправления Юзленко А.С. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, в связи с чем, полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ с назначением условного наказания с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление, с возложением на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного в день, установленный этим органом, пройти курс лечения от алкоголизма.

Именно такое наказание, по мнению суда, будет полностью соответствовать целям и задачам наказания, предусмотренным ст. ст. 2, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации и в наибольшей мере влиять на исправление подсудимого.

Суд не усматривает оснований для применения к Юзленко А.С. положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления или других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в судебном заседании не установлено.

Учитывая изложенное, суд считает, что Юзленко А.С. должно быть назначено наказание в пределах санкции п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, с учетом положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Оснований для замены на основании ст. 53.1 УК РФ подсудимому наказания в виде лишения свободы на принудительные работы суд не усматривает.

Гражданский иск заявлен не был.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения меры пресечения Юзленко А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу мировой судья не усматривает.

В силу разъяснений Конституционного Суда РФ, изложенных в Определении от 28.09.2021 № 2104-ОВ, в случае, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, он по ходатайству заинтересованных лиц разрешается этим же судом как до вступления в законную силу приговора, так и в период его исполнения (абз. 2 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»). Учитывая изложенное, вопрос возмещения процессуальных издержек в части оплаты услуг защитника - адвоката <данные изъяты>., участвующей в уголовном деле по назначению суда, разрешен судом отдельным постановлением суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 313 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Юзленко Александра Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного Кодекса РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на <данные изъяты>месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ Юзленко Александру Сергеевичу назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком <данные изъяты>.

Возложить на Юзленко Александра Сергеевича в течение испытательного срока исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного в день, установленный этим органом, пройти курс лечения от алкоголизма.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитать время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Юзленко Александру Сергеевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Вещественное доказательство, после вступления приговора в законную силу: <данные изъяты>, переданный на хранение в камеру хранения при ОМВД России по Белогорскому району – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: