Дело № 1-32-16/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

31 августа 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты>г.,

- обвиняемого Бекирова Д.Э.,

- потерпевшего <данные изъяты>.,

- при секретаре <данные изъяты>.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания в зале судебных заседаний судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Бекирова Длявера Энверовича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Бекиров Д.Э. обвиняется органом предварительного следствия в том, что он совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

<данные изъяты>, Бекиров Длявер Энверович, <данные изъяты>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории <данные изъяты>, по адресу: <данные изъяты>, где у него на почве сложившихся личных неприязненных отношений <данные изъяты>., внезапно возник умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему. Так, реализуя свой преступный умысел, Бекиров Д.Э. умышлено нанёс <данные изъяты>., в результате чего последний <данные изъяты>. Продолжая свой преступный умысел, Бекиров Д.Э., умышлено нанёс <данные изъяты>., в результате чего, последнему, согласно заключению эксперта № <данные изъяты>года, причинил повреждения в виде <данные изъяты>.

<данные изъяты>.

 Действия Бекирова Д.Э. органом предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший <данные изъяты>заявил ходатайство об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в отношении Бекирова Д.Э. в связи с примирением сторон, о чем предоставил соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам <данные изъяты>.

Обвиняемый Бекиров Д.Э. также просил суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему моральный и материальный вред возмещен им в полном объеме, им принесены извинения, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемого – адвокат <данные изъяты>. ходатайство потерпевшего просил удовлетворить.

Старший помощник прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>. в судебном заседании не возражал против освобождения обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Бекирова Д.Э. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда в судебной практике принято понимать, как это следует из пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства, включая компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, обвиняемый Бекиров Д.Э. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, <данные изъяты>.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, подтвержденный сторонами в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Бекирова Д.Э. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Меру пресечения Бекирову Д.Э., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника, следует отнести на счет федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 234, 236 УПК РФ, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего <данные изъяты>– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Бекирова Длявера Энверовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру пресечения Бекирову Дляверу Энверовичу, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату <данные изъяты>., отнести на счет федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: