Дело №1-32-16/2023

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

17 августа 2023 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты> г.,

- подсудимого – Сёмочкина А.М.,

- при помощнике мирового судьи – <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Сёмочкина Александра Михайловича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>года утром, точное время дознанием не установлено, Сёмочкин Александр Михайлович, <данные изъяты>г.р., находясь на карьере, расположенном, на территории <данные изъяты>, Республики Крым, осознавая противоправность своих действий, действуя из корыстных побуждений, имея прямой умысел, направленный на сбыт имущества заведомо добытого преступным путём, достоверно зная, что <данные изъяты>, являются похищенными, то есть добыты преступным путём, желая получить денежное вознаграждение за их сбыт, осуществил заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, продав <данные изъяты>. указанное имущество, принадлежащее гражданину <данные изъяты>.

Своими действиями Сёмочкин Александр Михайлович, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 175 УК РФ – заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

В судебном заседании подсудимый Сёмочкин А.М. полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство подтвердил и вновь заявил ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке, поскольку он обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести и он согласен с предъявленным ему обвинением. В материалах дела, обвинительном акте, с которым он ознакомлен, правильно изложены фактические обстоятельства совершения им преступления. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после проведения консультаций с защитником, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения ему дополнительно разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против проведения заседания в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали, просили провести судебное разбирательство в особом порядке.

Опросив подсудимого, выяснив мнения всех участников судебного процесса, исследовав обстоятельства характеризующие личность подсудимого, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представлены в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в том числе требования ч. 1, ч. 2 ст. 314 УПК РФ, в связи с чем, полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Совершенное Сёмочкиным А.М. преступление по ч. 1 ст. 175 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести

Таким образом, суд считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Обвинение в отношении Сёмочкина А.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Сёмочкина А.М. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 175 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Сёмочкина А.М. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

 Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ. При назначении наказания судом учитываются, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 При назначении наказания суд учитывает и данные о личности подсудимого, согласно которым судом установлено, что подсудимый Сёмочкин А.М. ранее не судим (<данные изъяты>); <данные изъяты>й.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого: в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в качестве которого суд расценивает и признательные показания, данные Сёмочкиным А.М. как в ходе проведения предварительного расследования, так и в ходе рассмотрения дела в суде, что подтверждается фактом рассмотрения настоящего уголовного дела в особом производстве.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств, суд, в соответствии со ст.63 УК Российской Федерации, не усматривает.

Решая вопрос о виде наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Сёмочкиным А.М. преступления, принимая во внимание, что Сёмочкин А.М. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, наличие смягчающих наказание обстоятельств, учитывая личность подсудимого (<данные изъяты>) и его состояние здоровья (<данные изъяты>), для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ч. 1 ст. 175 УК РФ суд приходит к выводу о назначении наказания в виде штрафа.

Определяя размер штрафа, подлежащего назначению Сёмочкину А.М., суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого, в том числе то, обстоятельство, что Сёмочкин А.М. является <данные изъяты>, фактические обстоятельства совершенного преступления, в связи с чем, приходит к выводу о необходимости определить размер штрафа, назначаемого Сёмочкину А.М. в размере <данные изъяты>рублей.

Именно такое наказание, по мнению суда, будет полностью соответствовать целям и задачам наказания, предусмотренным ст. ст. 2, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации и в наибольшей мере влиять на исправление подсудимого.

Суд не усматривает оснований для применения к Сёмочкину А.М. положений ст. 64 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления или других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в судебном заседании не установлено.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Гражданский иск заявлен не был.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения меры пресечения Сёмочкину А.М. в виде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу мировой судья не усматривает.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 229.6, 316-317УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Сёмочкина Александра Михайловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного Кодекса РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере <данные изъяты>рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: <данные изъяты>.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Сёмочкину Александру Михайловичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Вещественное доказательство по делу: <данные изъяты>, хранящиеся в материалах уголовного дела – хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: