Дело №1-32-21/2022

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

30 декабря 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>, помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты>., удостоверение № <данные изъяты> года, действующего на основании ордера <данные изъяты>,

- подсудимого – Либухова А.В.;

- при помощнике мирового судьи - <данные изъяты>., секретаре - <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Либухова Алексея Викторовича, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>, Либухов Алексей Викторович, <данные изъяты>, будучи в алкогольном опьянении, находясь по месту жительства, в домовладении расположенном по адресу: <данные изъяты>, где на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений <данные изъяты>, возник умысел на угрозу убийством последней. Либухов А.В., реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством <данные изъяты>.

Своими умышленными, незаконными действиями Либухов Алексей Викторович, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Либухов А.В. пояснил, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме было заявлено им добровольно и после консультации с защитником. Обвинение ему понятно, он согласен с ним, особенности и последствия судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства ему разъяснены и понятны, он осознает последствия постановления приговора в указанном порядке.

Данное ходатайство заявлено им при наличии согласия государственного обвинителя, по уголовному делу небольшой тяжести.

Потерпевшая <данные изъяты>. в судебное заседание не явилась, ранее подала заявление, в котором просила рассмотреть уголовное дело в ее отсутствие, против судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства она не возражает.

Возражений какой-либо из сторон по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

Удостоверившись в том, что требования ст. 226.9, ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, а собранные по делу доказательства в совокупности согласуются между собой, мировой судья приходит к выводу, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит, что предъявленное подсудимому обвинение, с которым согласился Либухов А.В., является обоснованным и подтверждено перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, а именно: протокол допроса подозреваемого <данные изъяты>г. (л.д. 67-68); протоколом допроса потерпевшей <данные изъяты>года (л.д.46-47); заявлением <данные изъяты>., зарегистрированном в КУСП ОМВД России по Белогорскому району <данные изъяты>, согласно которого <данные изъяты> (л.д. 5); протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты> с прилагающийся фототаблицей, согласно которого произведен осмотр домовладения расположенного по адресу: <данные изъяты>. В ходе осмотра изъяты два ножа (л.д. 9-12); протоколом осмотра предметов от <данные изъяты>, согласно которого, объектом осмотра является <данные изъяты> (л.д. 37-47, 120-121).

При этом сторона защиты не оспаривает законность, допустимость и достоверность имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав Либухова А.В. в ходе проведенного по делу дознания в сокращенной форме в соответствии с Главой 32.1 УПК РФ.

Исследовав и оценив перечисленные в обвинительном постановлении доказательства, данные характеризующие личность подсудимого, мировой судья считает, что виновность Либухова А.В. в совершении инкриминируемого ему деяния является доказанной, в связи с чем, квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Либухова А.В. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

При этом, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени тяжести его общественной опасности, категории преступления, оснований для изменения в порядке ч. 6 ст.15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую не имеется.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ. При назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении наказания суд учитывает и характеризующие данные о личности подсудимого, согласно которым подсудимый Либухов А.В. <данные изъяты>

Изучением личности Либухова А.В. установлено, что он ранее <данные изъяты>

В силу ст. 86 УК Российской Федерации лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с УК Российской Федерации учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Либухов А.В. по настоящему уголовному делу совершил преступление <данные изъяты>., а был освобожден по отбытии срока из: <данные изъяты>г.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание положения ст. 86 УК РФ, Либухов А.В., будучи ранее судим и имея, при этом, неснятую и непогашенную судимость по вышеуказанным приговорам, вновь совершил умышленное преступление но уже небольшой тяжести, в связи с чем, суд признает в его действиях рецидив преступлений, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признается судом обстоятельством, отягчающим наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает установленный выше в настоящем судебном акте, рецидив преступлений.

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание; в описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

В виду отсутствия объективных и неопровержимых доказательств, а также документального подтверждения состояния опьянения, вызванном употреблением алкоголя и то, что данное состояние могло повлиять на действия Либухова А.В., что также и указал в судебном заседании сам подсудимый, суд не признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. При совершении преступления Либухов А.В. сознавал противоправность своих действий и умышленно совершал их. Суд считает Либухова А.В. в момент совершения преступления и после его совершения, вменяемым.

Наказание подсудимому Либухову А.В. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также суд учитывает и требования ч. 1 ст. 68 УК РФ.

Между тем, принимая во внимание, что в действиях подсудимого Либухова А.В. установлен рецидив преступления и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает и считает необходимым применить положения ч. 3 ст. 68 УК РФ, в соответствии с которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Таким образом, при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решая вопрос о виде наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Либуховым А.В. преступления, принимая во внимание, что Либухов А.В. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ суд приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению подсудимого.

В соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы назначается мужчинам при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима.

Как следует из п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», при назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в ч. 1 ст. 74 УИК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления

Таким образом, отбывание наказания в виде лишения свободы подсудимому Либухову А.В., в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, необходимо назначить в исправительной колонии строгого режима, поскольку он совершил преступление при рецидиве преступлений, ранее отбывал лишение свободы.

При определении срока наказания за совершенное преступление, суд учитывает положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Оснований для назначения подсудимому наказания ниже низшего предела в порядке ст.64 УК РФ, применения условного осуждения в порядке ст.73 УК РФ, а также для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке ст.15 УК РФ, суд не усматривает.

Оснований для замены на основании ст. 53.1 УК РФ подсудимому наказания в виде лишения свободы на принудительные работы суд не усматривает.

В соответствии с ч. 2 ст. 97 УПК РФ суд, в целях обеспечения исполнения приговора, считает необходимым изменить меру пресечения в отношении подсудимого с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск заявлен не был.

Вещественное доказательство после вступления приговора в законную силу: <данные изъяты>, переданные на хранение в камеру хранения при ОМВД России по Белогорскому району, следует уничтожить.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 229.6, 316-317УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Либухова Алексея Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на <данные изъяты> месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Начало срока отбывания назначенного наказания Либухову Алексею Викторовичу исчислять со дня вступления приговора суда в законную силу.

Меру пресечения Либухову Алексею Викторовичу до вступления приговора в законную силу с подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда, поместив, с содержанием, до вступления приговора в законную силу, в <данные изъяты>.

В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Либухова Алексея Викторовича под стражей в период с <данные изъяты>зачесть в срок лишения свободы, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство, после вступления приговора в законную силу: <данные изъяты>, находящиеся на хранении в камере хранения при ОМВД России по Белогорскому району – уничтожить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: