Дело №1-32-22/2022

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

30 декабря 2022 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым (297600, Республика Крым, г. Белогорск, ул. Чобан Заде, 26) Новиков С.Р., с участием:

- помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>., помощника прокурора Белогорского района Республики Крым <данные изъяты>.,

- защитника – адвоката <данные изъяты>., удостоверение <данные изъяты>, действующей на основании ордера <данные изъяты>г.,

- подсудимой – Тарановой Ю.А.;

- потерпевшего – <данные изъяты>- при помощнике мирового судьи - <данные изъяты>., секретаре - <данные изъяты>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Тарановой Юлии Александровны, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В период времени <данные изъяты>, более точное время дознанием не установлено Таранова Юлия Александровна, <данные изъяты>, находясь во дворе домовладения, расположенном по адресу: <данные изъяты>, где у нее в результате внезапно сложившихся личных неприязненных отношений с <данные изъяты>., возник преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему. Так, реализуя свой преступный умысел, Таранова Юлия Александровна <данные изъяты>, каждая из ран расценивается, как повреждение, причинившее ЛЕГКИЙ вред здоровью человека.

Своими действиями Таранова Юлия Александровна, совершила преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимая Таранова Ю.А. пояснила, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме было заявлено ею добровольно и после консультации с защитником. Обвинение ей понятно, она согласна с ним, особенности и последствия судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства ей разъяснены и понятны, она осознает последствия постановления приговора в указанном порядке.

Данное ходатайство заявлено ею при наличии согласия государственного обвинителя, по уголовному делу небольшой тяжести.

Потерпевший <данные изъяты>. в судебном заседании не возражал против судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

Возражений какой-либо из сторон по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

Удостоверившись в том, что требования ст. 226.9, ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, а собранные по делу доказательства в совокупности согласуются между собой, мировой судья приходит к выводу, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит, что предъявленное подсудимой обвинение, с которым согласилась Таранова Ю.А., является обоснованным и подтверждено перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, а именно: протоколом допроса потерпевшего <данные изъяты> (л.д. 77-78); протоколом допроса подозреваемой Тарановой Ю.А. от <данные изъяты> (л.д.90-92); рапортом, зарегистрированным в КУСП № <данные изъяты>г., согласно которого, <данные изъяты> (л.д. 8); заявлением <данные изъяты>года, согласно которого последний просит принять меры к неустановленному лицу, которое <данные изъяты> причинило телесные повреждения (л.д. 9); протоколом осмотра места происшествия с прилагающей фототаблицей от <данные изъяты>г., согласно которого в период времени <данные изъяты>было осмотрено домовладение по адресу <данные изъяты>, в ходе осмотра были изъяты четыре предмета похожие на ножи, хозяйственного назначения и одни ножницы (л.д. 11-15); заключением эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № <данные изъяты>года, согласно выводам которой при судебно-медицинской экспертизе гр-на <данные изъяты>, обнаружены повреждения: <данные изъяты>. Повлекли за собой временное расстройство здоровья сроком менее трех недель (кратковременное расстройство здоровья), в соответствии с п. 8.1. раздела II., п. 12. раздела III. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства Здравоохранения и Социального развития РФ от 24.04.2008 года № 194н, каждая рана оценивается по квалифицирующему признаку временного нарушения функции органов и (или) систем продолжительностью до трех недель с момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и, согласно п. 4. в) «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 года № 522, каждая из ран расценивается, как повреждение, причинившее ЛЕГКИЙ вред здоровью человека (л.д. 31-36); заключением эксперта № <данные изъяты> - согласно которого <данные изъяты> (л.д. 43-48); протоколом предъявления предмета для опознания от <данные изъяты>года, с прилагающейся таблицей иллюстраций, согласно которого на <данные изъяты> (л.д. 64-66); протоколом осмотра предметов (документов) от <данные изъяты>г., согласно которого объектом осмотра являются <данные изъяты> (л.д. 67-70).

При этом сторона защиты не оспаривает законность, допустимость и достоверность имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав Тарановой Ю.А. в ходе проведенного по делу дознания в сокращенной форме в соответствии с Главой 32.1 УПК РФ.

Исследовав и оценив перечисленные в обвинительном постановлении доказательства, данные характеризующие личность подсудимого, мировой судья считает, что виновность Тарановой Ю.А. в совершении инкриминируемого ей деяния является доказанной, в связи с чем, квалифицирует ее действия по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образа жизни и занятий, суд признает Таранову Ю.А. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

При этом, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени тяжести его общественной опасности, категории преступления, оснований для изменения в порядке ч. 6 ст.15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую не имеется.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимой наказания, суд учитывает требования ст. 60 УК РФ. При назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении наказания суд учитывает и характеризующие данные о личности подсудимой, согласно которым <данные изъяты>.

Изучением личности Тарановой Ю.А. установлено, что она ранее судима. Так, <данные изъяты>.

Как следует из ответа ОМВД России по Белогорскому району от <данные изъяты>г. Таранова Ю.А. на учете как лицо, освобожденное условно-досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы в ОМВД России по Белогорскому району не состоит; при этом Таранова Ю.А. состоит на профилактическом учете, как лицо имеющее непогашенную судимость за совершение тяжкого преступления.

В силу ст. 86 УК Российской Федерации лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с УК Российской Федерации учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание положения ст. 86 УК РФ, Таранова Ю.А., будучи ранее судима и имея, при этом, неснятую и непогашенную судимость по приговору Белогорского районного суда Республики Крым от 27.01.2015 г. по ч. 4 ст. 111 УК РФ, вновь совершила умышленное преступление, но уже небольшой тяжести, в связи с чем, суд признает в ее действиях рецидив преступлений, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признается судом обстоятельством, отягчающим наказание.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой: в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд считает наличие малолетнего ребенка у Тарановой Ю.А., в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, что также установлено в ходе судебного разбирательства.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, руководствуясь ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание подсудимой вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает установленный выше в настоящем судебном акте, рецидив преступлений.

Наказание подсудимой Тарановой Ю.А. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также суд учитывает и требования ч. 1 ст. 68 УК РФ.

Между тем, принимая во внимание, что в действиях подсудимой Тарановой Ю.А. установлен рецидив преступления и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает и считает необходимым применить положения ч. 3 ст. 68 УК РФ, в соответствии с которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Таким образом, при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решая вопрос о виде наказания подсудимой, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Тарановой Ю.А. преступления, принимая во внимание, что Таранова Ю.А. совершила преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, учитывая личность подсудимой и ее семейное, материальное положение и состояние здоровья, суд приходит к выводу, что цели исправления и предупреждения со стороны Тарановой Ю.А. новых преступлений, а также восстановление социальной справедливости, могут быть достигнуты в случае назначения ей наказания в виде лишения свободы.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению подсудимой. Оснований для замены на основании ст. 53.1 УК РФ Тарановой Ю.А. наказания в виде лишения свободы на принудительные работы суд не усматривает.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновной, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, принимая во внимание отношение подсудимой к содеянному, признания вины, чистосердечное раскаяние, а также учитывая, что подсудимая является одинокой матерью, являющейся единственным лицом, фактически осуществляющим родительские обязанности по воспитанию и развитию своего родного малолетнего ребенка в соответствии с семейным законодательством, т.к. воспитывает его без отца, ввиду отца ребенка, а также, учитывая позицию потерпевшего и подсудимой, что они примирились и претензий друг к другу никаких не имеют, суд приходит к выводу о возможности исправления Тарановой Ю.А. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, в связи с чем, полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ с назначением условного наказания с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденная должна своим поведением доказать свое исправление, с возложением на условно осужденную с учетом ее возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного в день, установленный этим органом.

Именно такое наказание, по мнению суда, будет полностью соответствовать целям и задачам наказания, предусмотренным ст. ст. 2, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации и в наибольшей мере влиять на исправление подсудимой.

При определении срока наказания за совершенное преступление, суд учитывает положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Оснований для назначения подсудимой наказания ниже низшего предела в порядке ст.64 УК РФ, изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке ст.15 УК РФ, суд не усматривает.

Гражданский иск заявлен не был.

Вещественное доказательство после вступления приговора в законную силу: <данные изъяты>, переданный на хранение в камеру хранения при ОМВД России по Белогорскому району, следует уничтожить.

Оснований для отмены или изменения меры пресечения Тарановой Ю.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу мировой судья не усматривает.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 229.6, 316-317УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Таранову Юлию Александровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на <данные изъяты>месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ Тарановой Юлии Александровне назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком <данные изъяты>год.

Возложить на Таранову Юлию Александровну в течение испытательного срока исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного в день, установленный этим органом.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитать время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Тарановой Юлии Александровне в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Вещественное доказательство, после вступления приговора в законную силу: <данные изъяты>– уничтожить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: /подпись/ С.Р. Новиков

Копия верна: мировой судья секретарь с/з:

Приговор не вступил в законную силу.

Мировой судья: секретарь с/з: