Дело № 1-32-26/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

05 сентября 2018 года г. Белогорск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 31 Белогорского судебного района Республики Крым Шувалова Г.Н.,

при секретаре – Мозокиной Н.П.,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Белогорского района Республики Крым Хижняк Н.А.,

подсудимого – Абсетарова З.С.,

защитника – адвоката Лисицына В.Е., представившего удостоверение адвоката № 970 от дата и ордер № 110 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в особом порядке уголовное дело по обвинению

Абсетарова Закира Ситвелиевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее общее образование, холостого, неработающего, не имеющего судимости, проживающего по адресу: адрес,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

установил:

Абсетаров З.С., будучи ранее подвергнутым к административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 76 Симферопольского судебного района Республики Крым № ... от дата, вступившим в законную силу дата, Абсетаров З.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата 6 месяцев.

дата, Абсетаров З.С., находясь в состоянии опьянения, осознавая, что ранее он был подвергнут административному наказанию за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, умышленно, осознавая противоправность своих действий, осуществил управление автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., совершив поездку от места своего жительства по адресу: адрес, до ... адрес, вблизи адрес, где дата в 12-50час. был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району.

Находясь на месте остановки, в 13-30час. дата, Абсетаров З.С. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица - инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Подсудимый Абсетаров З.С. в судебном заседании свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных органом предварительного расследования обстоятельств совершения преступления и согласился с его юридической квалификацией. При этом суду пояснил, что дознание по делу проводилось в сокращенной форме на основании его ходатайства, заявленного добровольно после консультации с защитником, поддержал свое ходатайство, заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела, о применении особого порядка принятия судебного решения, указав, что ходатайство заявлено добровольно после консультации с защитником, он полностью осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также указал, что совершил преступление при изложенных в установочной части приговора обстоятельствах.

Защитник подсудимого поддержал ходатайство Абсетарова З.С. о рассмотрении дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердив, что ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультации с ним.

Государственный обвинитель не возражал против особого порядка принятия судебного решения.

Принимая во внимание, что по настоящему уголовному делу дознание проводилось в сокращенной форме, условия, предусмотренные статьей 226.1 УПК РФ, соблюдены, предъявленное подсудимому обвинение является обоснованным и подтверждено собранными по делу доказательствами; подсудимый осознает последствия судебного производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, понимает существо предъявленного ему обвинения и согласен с ним в полном объеме; своевременно и добровольно ходатайствовал об особом порядке принятия судебного решения после предварительной консультации с защитником, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; имеется согласие государственного обвинителя на рассмотрение дела в особом порядке, обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, а также оснований полагать самооговор подсудимого не выявлено, мировой судья признал возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства установлено, что во время совершения преступления подсудимый действовал последовательно, целенаправленно, самостоятельно и осознано руководил своими действиями.

Виновность подсудимого Абсетарова З.С. в совершении инкриминированного ему преступления, помимо признания вины самим подсудимым, полностью нашла свое подтверждение совокупностью изложенных в обвинительном постановлении доказательств:

- показаниями подозреваемого Абсетарова З.С. от дата, согласно которым Абсетаров З.С. подтверждает совершение преступления при изложенных в установочной части приговора обстоятельствах (л.д.58-61);

- рапортом об обнаружении признаков преступления от дата, согласно которому дата в 12-50час. на ... адрес, Абсетаров З.С. управлял автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... с признаками опьянения, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, при этом, ранее, постановлением мирового судьи судебного участка № 76 Симферопольского судебного района Республики Крым, вступившим в законную силу дата, он был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ (л.д.5);

- протоколом 61 АМ телефон от дата об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Абсетаров З.С. отстранен от управления автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.6);

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, в котором изложены обстоятельства совершенного Абсетаровым З.С. административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ (л.д.7);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО телефон от дата, согласно которому Абсетаров З.С. при наличии признаков алкогольного опьянения отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения (л.д.8);

- протоколом 61АК телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, согласно которому водитель Абсетаров З.С. при наличии признаков опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.9);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № ... от дата (л.д.10);

- копией протокола № 50 АС телефон от дата об изъятии вещей и документов (л.д.11);

- постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата, согласно которому производство по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Абсетарова З.С. прекращено, в связи с отсутствием состава административного правонарушения и наличием признаков преступления, предусмотренного статьей 264.1 КоАП РФ (л.д.15);

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 76 Симферопольского судебного района Республики Крым № ... от дата, вступившего в законную силу дата, согласно которой Абсетаров З.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев (л.д.37-38);

- копией решения Симферопольского районного суда Республики Крым № ... от дата, согласно которому постановление мирового судьи судебного участка № 76 Симферопольского судебного района Республики Крым № ... от дата оставлено без изменения, жалоба Абсетарова З.С. – без удовлетворения (л.д.39-40);

- протоколом осмотра предметов (документов) от дата, согласно которому объектом осмотра являлся автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... (л.д.46);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата, согласно которому в качестве вещественного доказательства по делу признан и приобщен автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., который передан на хранение Абсетарову З.С. (л.д.51).

Указанные доказательства, которые добыты в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, являются достаточными для вывода о наличии события преступления и в своей совокупности подтверждают виновность Абсетарова З.С. в совершении инкриминируемого ему деяния.

Действия подсудимого Абсетарова З.С. мировой судья квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Суд принимает во внимание, что Абсетаров З.С. на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д.31); официально не трудоустроен, холост, по месту проживания характеризуется посредственно (л.д.30).

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимому Абсетарову З.С., в соответствии со ст. 61 УК РФ, мировой судья относит: чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Разрешая вопрос о назначении наказания, руководствуясь принципом справедливости, необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести, направлено против безопасности движения и эксплуатации транспорта, все обстоятельства дела, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие обстоятельств, отягчающих его, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

При указанных выше обстоятельствах, мировой судья считает необходимым назначить Абсетарову З.С. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Назначение такого наказания является соразмерным содеянному, соответствует обстоятельствам совершенного преступления, данным о личности подсудимого, отвечает требованиям уголовного закона, будет способствовать его исправлению, перевоспитанию, предотвращению и предупреждению совершения новых преступлений.

Мировой судья полагает невозможным, с учетом материального положения подсудимого, который не работает, назначение наказания в виде штрафа, а также иной, более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде принудительных работ либо лишения свободы.

Принимая во внимание все обстоятельства дела, мировой судья не усматривает оснований для применения ст.64 УК РФ, также отсутствуют основания для изменения категории преступления на менее тяжкую, согласно ч.6 ст.15 УК РФ, поскольку совершено преступление небольшой тяжести.

Меру пресечения Абсетарову З.С., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует отменить после вступления приговора в законную силу (л.д.62,63).

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая в соответствии со ст.81 УПК РФ вопрос о вещественных доказательствах, мировой судья полагает необходимым: автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., - считать переданным по принадлежности его собственнику Абсетарову З.С. (л.д.51,52).

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьёй 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику за оказание им юридической помощи подсудимому в суде, следует отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 296-299, 303-304, 307-309, 316-317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Абсетарова Закира Ситвелиевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок два года.

Меру пресечения Абсетарову З.С., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство:- автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., - считать переданным по принадлежности его собственнику Абсетарову З.С..

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитнику – адвокату Лисицыну В.Е., отнести на счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Белогорский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, то есть, приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо отказаться от участия в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья: